

دكتور / عبد الحليم عويس

بنو أمية بين السقوط والانحار

دراسة حول سقوط دولة بني أمية في المشرق



اهداءات ٢٠٠٢

شركة سوزلر للبشر

القاهرة

بنو أمية
بين السقوط والانتحار
دراسة حول سقوط دولة بني أمية في المشرق


BIBLIOTHECA ALEXANDRINA
مكتبة الإسكندرية

الطبعة الأولى
١٤٠٧ هـ - ١٩٨٧ م

دكتور سعيد الحاييم عوليس

استاذ مشارك بكلية العلوم الاجتماعية
جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية
الرياض

بنو أمية بين السقوط والانحار

دراسة حول سقوط دولة بني أمية في المشرق

بسم الله الرحمن الرحيم

بنو أمية والكتابات المتميزة

توطئة : —

قامت دولة بنى أمية فى المشرق عام الجماعة سنة ٤١ هـ
(٦٦١ م) وعاشت تواجه عدداً من المشكلات حتى انتهت سنة
١٣٢ هـ (٧٥٠ م)

أسسها أموى هو معاوية بن أبى سفيان (٤١ — ٦٠ هـ)
وسقطت — وهى لاتزال فتية — على عهد أموى آخر هو
مروان بن محمد (١٢٧ — ١٣٢ هـ) .

يكاد يجمع المؤرخون على أن مؤسس الدولة عظيم من
عظماء العرب وداهية من دعاتهم ويكادون يجمعون
كذلك على أن مروان بن محمد الذى سقطت الدولة فى عهده
عظيم كذلك ، وأنه — لولا تكالب عوامل السقوط وبزوغ
دعوة آل العباس — لكان قادراً على قيادة السفينة ، وأنه كان
كفئاً بارعاً .

وبين هذين الرجلين العظيمين — مع اختلاف فى درجة

العظمة بينهما — تتابع خلفاء بنى أمية الأربعة عشر ...
فكان منهم عظماء كبار ، وبناء دول من طراز نادر ، مثل
عبد الملك بن مروان (٦٥ — ٨٦ هـ) ، والوليد بن عبد الملك
(٨٦ — ٩٦ هـ) ، وعمر بن عبد العزيز (٩٩ — ١٠١ هـ) ،
وهشام بن عبد الملك (١٠٥ — ١٢٥ هـ) ...

وتكاد فترة حكم هؤلاء الذين يكاد الإجماع ينعقد على
عظمتهم — حتى من بعض خصومهم — تغطي ثلاثة أرباع
الفترة الزمنية للحكم الأموي في المشرق .. فهي بالتحديد
تنتظم سبعا وسبعين سنة من حكم بنى أمية الذى يبلغ إحدى
وتسعين سنة !!

فعلام سقطت هذه الدولة الشابّة إذن ؟

— إن هذا السؤال كان — ولا زال — يلح على مؤرخى
الإسلام — ولعله ليس من المبالغة القول : إن كثرة طرح
السؤال فيما يتعلق بالدولة الأموية دليل — في حد ذاته — على
نوع من الاندهاش والحيرة لدى جمهرة المؤرخين إزاء هذا
العمر القصير والسقوط السريع لدولة الفتوحات العظيمة
التي حفلت بعظماء كبار من طراز معاوية وعبد الملك وعمر بن
عبد العزيز !!

إن أية مقارنة تاريخية بين شخصيات الدولة الأموية
وأعمالها وشخصيات عدد من الدول التي طال عمرها أضعاف

الدولة الأموية وأعمالها كذلك — سوف تكشف لنا أن الأمويين لم يكونوا أقل من غيرهم ، إن لم يكونوا أفضل منهم ، سواء في نوعية الشخصيات الحاكمة وإمكاناتها الخلقية والنفسية والفكرية والتزامها بالإسلام ، أم في الأعمال العامة الحربية والسلمية التي قامت بها كل دولة من هذه الدول .

فالفاطيون — كمثال — كان حكامهم في المغرب ومصر أربعة عشر خليفة ، وهو نفس عدد خلفاء بني أمية ، وقد كانت صراعاتهم في أغلبها مع المسلمين ، وكانت امتداداتهم الحربية على الأرض الإسلامية نفسها ، وإنه لمن التجاوز مقارنة شخصيات خلفائهم — من ناحية أعمالها الخارجية والداخلية والتزامها بالإسلام (١) — بخلفاء بني أمية ، وبالأعمال التي قام بها بنو أمية في الداخل والخارج ... ومع ذلك فقد عاش الفاطميون يحكمون مصر أكثر من قرنين (٣٥٨ — ٥٦٧ هـ) !! وحكموا المغرب أكثر من ستين سنة .

فكيف وقع هذا التناقض بين عمر الأمويين والفاطميين — مع ما تميز به كل منهم !!؟

(١) انظر في هذا السبيل : القاضي النعمان : كتاب افتتاح الدعوة . ص ١ ، ٢ ، ٣ وما بعدها بتحقيق فرحات الدشراوي طبع بتونس وانظر ابن قاضي شهبة : الكواكب الدرية في السيرة النورية تحقيق محمود زايد ص ٢٠٧ وما بعدها طبع بيروت ١٩٧١ ، وانظر ابن حماد : أخبار ملوك بني عبيد طبع الرياض ص ١٥ وما بعدها . وانظر عبد الحليم عويس : قضية نسب الفاطميين أمام منهج النقد التاريخي نشر دار الصحوة بالقاهرة ط ١ / ١٩٨٥

إنه لبيدو لى — كفضية أطرحها فى باب تفسير التاريخ
— أنه لا تطابق بالضرورة بين أعمار الدول وبين عظمتها ...
وإن سقوط الأمويين السريع ليس دليلا على عدم جدارتهم ،
كما أن امتداد أعمار بعض الدول ليس دليلا — بالضرورة —
على أهليتها للبقاء !!...

ولربما يرى كثير من دارسى التاريخ أن ميزان الأمويين
فى التاريخ — على قصر عمرهم — لا يقل عن ميزان العباسيين
مع طول عمرهم (١٣٣ — ٦٥٦ هـ) !!

وبالتالى فإننا يجب أن نبحث عن الأسباب الحقيقية التى
أودت ببنى أمية ، دون أن نحمل أفكاراً ثابتة مسبقة ضدهم
أو أن نكون قد تأثرنا بتلك الكتابات الشائعة التى ذهبت تعالج
تاريخ بنى أمية ، وهى منتمة أصلا لموقف فكرى عقدى
أو سياسى أو عاطفى مناهض لهم !!

بنو أمية والأحكام العاطفية :

إن كتابات مثل كتابات يوليوس فلهوزن عن (تاريخ
الدولة العربية — من ظهور الإسلام إلى نهاية الدولة الأموية)
وكتابات فان فلوطن عن (السيادة العربية والشريعة
والإسرائيليات فى عهد بنى أمية) وكتابات عبد الرزاق الأنبارى
عن (تاريخ الدولة العربية) قد دخلت باب الكتابة عن

الأمويين ، وهي تحمل أفكاراً مسبقة ، ولعل الإصرار على استعمال مصطلحي (الدولة العربية ، والسيادة العربية) يحمل حكماً مسبقاً على الأمويين بأنهم كانوا ذوي نزعة عربية متعصبة !! أو على الأقل كأن الأمر انتقل من دولة راشدية إسلامية عامة إلى دولة تحكم لصالح العرب وحدهم !!

على أن بعض المصادر التاريخية لم تخل من هذا الموقف العقدي أو العاطفي المسبق ، ولعل هذه المصادر هي المسئولة عن كثير من التشويهات التي وقعت لتاريخ بنى أمية .

فكتاب الإمامة والسياسة المنسوب لابن قتيبة الدينوري المتوفى سنة ٢٧٦ هـ كتاب ملء بالغرائب فيما يتعلق ببنى أمية ، وصاحبه متحيز ضدهم ، وهو لا يذكر لنا مصادره ولا سلسلة روايته (١) ، والذين درسوا حياة ابن قتيبة يتشككون في نسبة الكتاب إليه ، لأن ابن قتيبة أديب أكثر منه مؤرخاً . . . كما أنه كان أميناً في ترجماته التي وردت في كتابه (المعارف) لبعض شخصيات العصر الأموي ، وهو ما يتناقض مع ما أورده — إذا صحت نسبته إليه — في كتاب الإمامة والسياسة . . . فالكتاب فضلاً عن كونه مشكوك النسبة إلى صاحبه لم يوثق رواياته .

(٢) انظر عبد الرزاق الأنباري تاريخ الدولة العربية ص (ح) وانظر : سيده أسماعيل الكاشف : مصادر التاريخ الإسلامي مكتبة الخزانجي ١٣٩٦ هـ ص ٣٣

ومن معاصري ابن قتيبة الذين كان لهم موقف عقدي وعاطفي مسبق من الأمويين أحمد بن أبي يعقوب المصروف باليعقوبي المتوفى سنة ٢٨٤ هـ (٨٩٧ م) فقد اشتهر اليعقوبي بميوله العلوية (٣) وقد ألف تاريخه المعروف بتاريخ اليعقوبي ، وأظهر تعصبا ضد بني أمية على امتداد صفحات الكتاب .

وكان أبو حنيفة الدينوري المتوفى سنة (٢٨٢ هـ) ومعاصر ابن قتيبة واليعقوبي من المتعصبين للموالى ضد العرب ، ولهذا فقد كثرت الروايات الضعيفة عنده ، ولم يأت بأسانيد لرواياته فكانت رواياته غير دقيقة ومضللة (٤) .

كما أن مؤرخنا الكبير الرحالة أبا الحسن علي بن الحسين ابن علي المسعودي المتوفى سنة (٣٤٦ هـ) صاحب كتابي مروج الذهب والتبعية والإشراف دخل إلى مجال التاريخ الأموي وهو يحمل — سلفاً — تحيزاً مسبقاً ضد معاوية في صراعه مع علي بن أبي طالب ، واضطراباً فيما يرويهِ عن يزيد بن معاوية ، وعدم رضا وقبول لشخصية عبد الله ابن الزبير ، وتناقضاً في كلامه عن عبد الملك بن مروان ، وظلماً وإجحافاً ومبالغة وجموحاً فيما سطره عن الحجاج الثقفي (٥) ، وبصفة

-
- (٣) انظر سيدة كاشف : المرجع السابق ص ٣٣ وانظر عبد الرزاق الأنباري المرجع السابق ص (خ) .
 (٤) هامش (٣) عبد الرزاق الأنباري : المكنن السابق .
 (٥) انظر سليمان السويكت : منهج المسعودي في كتابة التاريخ (رسالة دكتوراه) السعودية الطبعة الأولى ١٤٠٧ هـ صفحات ٣٦٢ إلى ٣٦٧

إجمالية أثرت نزعة المسعودي الشيعية على كتابته في تاريخ الخلفاء الراشدين والأمويين ، ولم يستطع أن يكتب تاريخاً مجرداً من الهوى (٦) وقد رفض اليعقوبي والمسعودي — كموقف مبدئي — الاعتراف ببنى أمية — كخلفاء — وكان يتحدثان عن تاريخ خلفاء بنى أمية تحت عنوان (أيام ٠٠٠) فيقولان أيام عبد الملك بن مروان ٠٠٠ (٧) وهكذا في بقية الخلفاء ، وهو ما يعكس موقفاً ثابتاً مسبقاً — كما ذكرنا — !

فإذا أضفنا إلى هذه المصادر التاريخية ذات الموقف العقدي والعاطفي المسبق تلك الكتب الأدبية التي اعتمدها بعضهم — دون حذر وتمحيص — (٨) كمصادر تاريخية ، وكان أصحابها من أصحاب الميول العلوية وكانوا من هواة جمع المعلومات ذات الطابع القصصي المثير ، دون أن يتثبتوا من صحتها رواية ودراسة ٠٠٠ إذا أضفنا هذه الكتب — وعلى رأسها كتاب العقد الفريد لابن عبد ربه المتوفى سنة (٣٤٩ هـ) وكتاب الأغاني لأبي الفرج الأصفهاني المتوفى سنة ٣٥٦ هـ (٩) ،

(٦) (المرجع السابق) ص ٣٦٧ وانظر عبد الرزاق الاثباتي: تاريخ الدولة العربية العصر الراشدي والأموي طبع بغداد ١٤٠٦ هـ ص (ر المقدمة) .

(٧) انظر — مثلاً — المسعودي مروج الذهب ومعادن الجوهر الجزء الثالث صفحات ٤٩ ، ٦٥ ، ٨٢ ، ٩٩ ، وغيرها طبعة دار الفكر بتحقيق محمد محيى الدين عبد الحميد ، وانظر عبد الرزاق الاثباتي مرجع سابق ص (خ) .

(٨) انظر عبد الرزاق الاثباتي: المرجع السابق ص (ر) .

(٩) المكان السابق .

والكامل للمبرد المتوفى سنة ٣٨٥ هـ ، فإننا سندرك أثر ذلك
الحاجز السميك الذى حال دون الوصول إلى كثير من الحقائق
المقتلة بتاريخ بنى أمية فى المشرق !! *

ومن الجدير بالذكر أن هناك مصادر كانت محايدة ، ومن
بينها تاريخ خليفة بن خياط المتوفى سنة ٢٤٠ هـ وتاريخ الأمم
والملوك للطبرى المتوفى سنة ٣١٠ هـ ، وجوامع السيرة والرسائل
الملحقة بها لابن حزم الأندلسى سنة ٤٥٦ هـ ، والعواصم من
القواصم للأبى بكر بن العربى المتوفى سنة ٥٤٣ هـ ، والكامل
فى التاريخ لابن الأثير المتوفى سنة ٦٣٠ هـ ، والعبر فى أخبار
العرب والعجم والبربر لعبد الرحمن بن خلدون المتوفى سنة
٨٠٨ هـ ...

وقد وقفت هذه المصادر — وغيرها — موقفاً محايداً إلى
حد كبير فى الحكم على الدولة الأموية *

ومع ذلك فلم تستطع هذه المصادر المحايدة أن تتقف أمام
هذا الحاجز السميك الذى حال دون إنصاف بنى أمية ، وجذب
نحوه عشرات من الدراسات العاطفية التى توالى عبر
العصور حتى عصرنا الحديث (١٠) *

(١٠) انظر — على سبيل المثال كتابات الاستاذ سيد قطب
فى العدالة الاجتماعية فى الإسلام ، وكتابات الاستاذ عباس محمود
العقاد عن عبقرية على ومعاوية فى الميزان ، مع أنهما كاتبان

والحق أن هناك أسبابا وقفت مع المنهج المتحيز على حساب المنهج المحايد ، وكانت وراء هذا الميل السائد لدى جمهرة كبيرة من المسلمين لظلم بنى أمية ، ومن هذه الأسباب :

١ - إن صراع بنى أمية يفسر دائما وبصفة مطلقة على أنه كان صراعاً مع أهل البيت ، أدى إلى انتقاص من قدرهم ، وسلب لبعض حقوقهم ، وقد نسيت القضية الأساسية التي كانت محور الصراع ، وهي (مقتل عثمان) ، وهي قضية خلايفية لم يختلف فيها على ومعاوية وحدهما ، بل كان مع كل منهما عدد كبير من الصحابة والتابعين ١١ .

٢ - يرى بعضهم أن العداء كان تقليديا وأصيلا ، بل وسابقا للإسلام ، بين فرعى عبد مناف : عبد شمس ثم أمية فحرب ، فأبى سفيان ، وهاشم فعبد المطلب فعبد الله فمحمد - علي - ، ويدخل فيهم - بالضرورة - أبناء عبد المطلب جميعاً ...

ويؤكد هؤلاء رأيهم بأن كثيرا من الأمويين - في رأيهم - وقفوا من الرسالة المحمدية موقف العداء المطلق . ولهذا

جيدان ، وانظر من باب أولى كتابات طه حسين في الفتنة الكبرى وغيره ، فهي دراسات متعصبة تفتقد أبسط أركان التحقيق التاريخي ، وانظر ما كتبه الكاتب اليساري أحمد عباس صالح حول اليميين واليساريين في الإسلام ، وما كتبه عبد الرحمن الشرقاوي في كتابه (على إمام المتقين) . . وغيرهما من الدراسات المتحيزة المخائرة بالمنهج الشائع حول بنى أمية .

بيدى هؤلاء مشاعر بغض لبني أمية ، وهم يظنون أن موقفهم المتحيز (١١) ، إنما هو تحيز للإسلام ولآل الرسول عليه السلام ضد خصومهم (١٢) .

٣ - ومن أبرز الأسباب التي شجعت الكتابات المتحيزة أن هناك طوائف قد ظهرت في العصر الأموي معادية - منذ البداية - لبني أمية ، وأبرزها طائفة الشيعة التي بدأت كحركة منحاذاة لآل البيت ، ثم تطورت فأصبحت مذهباً محدداً وطائفة محددة ، كما ظهرت طائفة الخوارج بفروعها المختلفة ، وقد بقى أعداء الأمويين يحكمون العالم الإسلامي بعدهم لقرون طويلة ، فالعباسيون الذين قاموا على أنقاضهم قد

(١١) انظر عبد الشافي محمد عبد اللطيف : العالم الإسلامي في العصر الأموي دراسة سياسية - الطبعة الأولى مصر ١٤٠٤ هـ ص ١ ، ب وقد فند الدكتور عبد الشافي عبد اللطيف دعوى العداء التقليدي بين بني هاشم وبني أمية في صفحات تالية من كتابه وذكر أنه مجرد تشافس على الشرف والسيادة في الجاهلية وكانوا يرضون ما تقضى به الكهان ، وقد كان عبد المطلب صديقاً لحرب وكان العباس صديقاً لأبي سفيان ، فأى عداء تقليدي إذن ؟ .. (انظر ص ٢ ، ٤ من المرجع السابق) .

(١٢) لم تكن عداوة الإسلام وقفا على بني أمية ، بل كان من بني هاشم أعداء للرسول ، وكان من الأمويين سابقون كحمير للإسلام ، وهل كان عثمان بن عفان بن أبي العاص بن أمية بن عبد شمس - إلا أموياً مع ما بلغه من مكائنة في نفس الرسول ؟ .. - وقد جب الإسلام ما قبله ، وقام الأمويون بدور عظيم أيام الرسول بعد فتح مكة وفي أيام أبي بكر وعمر وعثمان رضي الله عنهم وكانوا موضع ثقة جميعهم (انظر للتوسع في هذا عبد الشافي عبد اللطيف المرجع السابق ٣ - ١٩) .

ظلوا يحكمون بعدهم أكثر من خمسة قرون ، وقد وجهوا الكتابة التاريخية في عصرهم توجيهها مناهضا لبنى أمية ، كما أن الشيعة الذين حكموا المغرب وهصر لأكثر من قرنين ونصف كانوا يتحكمون كذلك في مسار الكتابة التاريخية ..

وأمام هذا الحاجز أغفل المسلمون كتب الحديث التي تتحدث عن جيل الصحابة كله (١٣) — وأكثر بناء الدولة الأموية كانوا منه — كما أغفلوا نقد المصادر التاريخية كالبلاذري والطبري وابن الأثير ، فضلا عن نقد المصادر العلوية المتحيزة اعتمادا على منهج الحديث في الجرح والتعديل فيما يتعلق بالرواة (الرجال) وعلى نقد (المتن) فيما يتعلق بالوقائع التاريخية ...

وقد أغفلوا كتب المحدثين والفقهاء من أمثال الصحاح الستة ، وكتب أئمة المذاهب الثلاثة عشر كأبي حنيفة وابن حنبل والليث بن سعد وسفيان الثوري، وكتب الفقهاء والعلماء المجتهدين اجتهدا مقيدا مثل القاضي أبي بكر بن العربي ، والإمام ابن تيمية ، وابن قيم الجوزية ، وغيرهم .

(١٣) انظر عبد الشافي عبد اللطيف : مرجع سابق ص ب ،

والسؤدد ، وهو أمر طبيعي — بل أحيانا يكون مطلوبا — في بيئة تعطى الشرف والسيادة المكانة الأولى .

وكثيرون أسرفوا في التعميم ، فحطوا من عروبة بنى أمية (عصبية قومية) في الإسلام ، مثلما كانت في الجاهلية (٣)، وهو أمر مبالغ فيه . إلا أن ذلك لا يعنى عدم اعتزاز بنى أمية بعروبيتهم وشعورهم بكرم محتدهم وصراحة أنسابهم وانتمائهم لعبد مناف بن قصي ، وهذا هو ما نميل إليه وشستان بين التعصب والاعتزاز بالأصل والنسب . ولئن كانت قد وجدت بعض التجاوزات في هذا السبيل فقد وجد مثلها عند غيرهم من قبائل العرب . يقول ابن حزم القرطبي :

« وانقطعت دولة بنى أمية ، وكانت دولة عربية ، لم يتخذوا قاعدة ، إنما كان سكتى كل امرئ منهم داره وضيعة التى كانت له قبل الخلافة ، ولا أكثروا جمع الأموال ، ولا بناء القصور ، ولا استعملوا مع المسلمين أن يخاطبوهم بالتحويل ولا التسديد ، ويكاتبوهم بالعبودية والملك ، ولا تقبيل الأرض ، ولا رجل ولا يد ، وإنما كان غرضهم الطاعة الصحيحة من التولية والعزل في أقاصى البلاد » (٤) .

(٣) انظر — مثلا — نبيه عاقل : تاريخ خلافة بنى أمية ص ٦ الطبعة الرابعة بيروت ، ومحمد الطيب النجار الدولة الأموية في المشرق طبع مصر الطبعة الثالثة ١٣٩٧ ص ٥ وما بعدها .
(٤) رسالة أسماء الخلفاء ص ٣٦٥ / ٣٦٦ من ملحقات جوامع السيرة بتحقيق إحسان عباس وناصر الدين الأسد طبع دار المعارف بمصر .

بنو أمية : سيرة شخصية :

بنو أمية أقصاح من من أصرح العرب نسباً (١)
وجدهم أمية بن عبد شمس بن عبد مناف ... ولأمية حرب
والعاص ... ومن نسل حرب كان الفرع الأموي الأول
(الفرع السفيناني) الذي أسس دولة بنى أمية ... وحكمها
ثلاثة منه هم : معاوية بن أبي سفيان ، ويزيد ، ومعاوية
الثاني ...

ومن نسل العاص كان الحكم ثم مروان بن الحكم (٢)
ومنه كان الفرع الثاني الذي حكم دولة بنى أمية بعد مؤتمر
الجابية .

وعروبة بنى أمية رشحت بها كل أعمالهم ، وقد أخذوا
من الإسلام ما أخذوا ، وهو كثير ، وأخذوا من خصائص
العروبة ما أخذوا ...

وكان لبنى هاشم بن عبد مناف — أبناء عمومتهم —
صلات وثيقة بهم ، يشوبها لون من التنافس على المجد

(١) انظر : ابن حزم : جمهرة انساب العرب ص ٧٨
وما بعدها دار الكتب العلمية الطبعة الاولى ١٤٠٢ بيروت وانظر
ابن خلدون العبر ٢/٣
(٢) المكان السابق .

— وقد كان بنو أمية — بصفة عامة وبنسبة لا تتحقق
لكثير من الأمم بعد الراشدين — عند حسن ظن الأمة بهم...
سواء في مستوى كفايتهم الشخصية أم في مستوى أعمالهم
العامة...

كان في معاوية ميزات قلما توافرت في بناء الدول...
فهو ممن تحقق فيه شرطا الولاية (القوة والأمانة) .. قال
تعالى : « إن خير من استأجرت القوي الأمين » (٥) ...
وقد كان في الصحابة من هو أتقى منه وأورع منه ديناً وأكثر
منه سابقه في الإسلام ... وعلى الحسن والحسين والزبير
وطلحة أزكى منه في ذلك لا ينكر هذا منكر ولا يمارى فيه
مسلم .. وسعد بن أبي وقاص أحد العشرة المبشرين بالجنة،
وعبد الله بن عمر (٦) ، وغيرهم .

لكن معاوية كان أقدر من كل هؤلاء في صناعة الحضارة
وقيادة الأمة ... وليس كل تقى صالح في أمور الدين الأقدر
والأصلح — بالضرورة — في أمور الدنيا ... ومعاوية نفسه
كان يدرك هذه الحقيقة ... وقد خطب الناس فقال لهم في
تواضع المؤمنين : يا أيها الناس ما أنا بخيركم ، وإن منكم لمن
هو خير مني (...) ولكن عسى أن أكون أنفعكم ولاية ،
وأنا لكم في عدوكم ، وأدركم حلما (٧) « .

(٥) القصص آية رقم ٢٦

(٦) أبو بكر بن العربي : العواصم من القواصم (حاشية
٢٠٢) بطم محي الدين الخطيب .
(٧) ابن كثير : البداية والنهاية (١٢٤/٨) نقلا عن العواصم
من القواصم ٢٠٣

ولهذا جمع له عمر بن الخطاب الشامات كلها وأفرده بها
لا رأى من حسن سيرته وقيامه بحماية البيضة وسد الثغور
وإصلاح الجند والظهور على العدو وسياسة الخلق ، وقد
شهد له في صحيح الحديث بالفقه (٨) .

ونحن نعتقد أن شهادة المسعودي في معاوية — مع أنه
معروف بميوله لآل البيت وتحامله على بنى أمية — هي من
أوثق الشهادات وأصدقها ... قال المسعودي : « كان من
أخلاق معاوية أنه كان يأذن في اليوم والليلة خمس مرات ،
كان إذا صلى الفجر جلس للقاص حتى يفرغ من قصصه ،
ثم يدخل فيؤتى بهصحفه فيقرأ جزأه ، ثم يدخل إلى منزله
فيأمر وينهى ، ثم يصلى أربع ركعات ثم يخرج إلى مجلسه
(...) ثم يؤتى بالغداء وربما قدم عليه من أصحاب الحوائج
أربعون أو نحوهم على قدر الغداء (...) وينادي بالمغرب فيخرج
فيفصلها ثم يصلى بعدها أربع ركعات يقرأ في كل ركعة
خمسین آية (...) ثم يؤذن للخاصة وخاصة الخاصة
والوزراء والحاشية ... » (٩) .

وبعد أن ينتهى المسعودي من سردہ الذى ذكرنا بعضه ،
(ونحيل إليه لروعته ...) يعقب على البرنامج اليومي
لمعاوية — رجل الحكم العظيم — فيقول :

(٨) أبو بكر بن عريى : العواصم من القواصم ٢٠٣ — ٢٠٥ ،
وانظر مبد الشافى عبد اللطيف مرجع سابق ص ١٠٧
(٩) المسعودي : مروج الذهب ٤٠/٣

» وقد كان هم بأخلاقه جماعة بعده مثل عبد الملك بن مروان وغيره فلم يدركوا حلمه ولا إتقانه للسياسة ولا التأني للأمور ، ولا مداراته للناس على منازلتهم ، ورفقه بهم على طبقاتهم (١٠) .

وأما الحياة السياسية والإدارية في الدولة الأموية بعد استقرار الأمور لمعاوية ، فقد نشطت غاية النشاط حتى بلغت سيادة المسلمين أوج توسعها في خلافة معاوية (١١) بالنسبة لسابقه ، وقد استعان بعدد من الولاة الأكفاء منهم المغيرة بن شعبة وزيايد بن أبيه ، وعبد الله بن عامر ٥٥٥ وقد كان معاوية — بحق — رجل دولة يخطط ويعهد إلى غيره أن ينفذ ويطبق ، ومن هنا اختار رجال دولته وسياسته ونجح في هذا الاختيار نجاحاً اعترفت به المصادر التاريخية (١٢) .

وقد أحسن معاوية إلى كبار الصحابة والتابعين وأبنائهم وخاصة بني هاشم ، كما قام بتوطيد الأمن وبإشراف أمور الدولة بنفسه إلى حد كبير ، ونشطت الفتوحات في عهده (١٣) .



بقى أن نقف عند نقطة أخرى يحاسب عليها (معاوية)

-
- (١٠) المسعودي : مروج الذهب ٤٢
(١١) عبد الرزاق الأنباري : تاريخ الدولة العربية ٥٨
(١٢) المرجع السابق ١٦٦
(١٣) عبد الشافي عبد اللطيف : مرجع سابق ١١٤

فإذا كان معاوية — كما ذكرنا — أهلاً لأن يلي الخلافة ، وقد أثبت جدارته فيها .. فثمة نقطة ثانية هي أقل قبولاً لدى كثير من الناس ، وهي ترشيحه لابنه يزيد ، كي يلي الأمور بعده ... وهم يعترضون على هذا الترشيح من زاويتين : —
— زاوية أنه حول الخلافة إلى وراثته وملك عضوض ...

— وزاوية عدم جدارة يزيد ، فقد كان هناك من هم أجدر منه ...

أما فيما يتعلق بقضية تحويل الخلافة إلى ملك عضوض فالحكم فيها يقتضى الرجوع إلى أصول نظام الحكم في الإسلام ، وهل هناك — إذا ما استثنينا قاعدتي الشورى والعدل — إلزام بنظام معين ...

وحتى الشورى — وهي قاعدة ملزمة — هل تتم بطريقة الانتخاب الجماعى أو بطريقة أهل الحل والعقد أو بطريقة أقرب الناس إلى إمكانية البيعة في العاصمة ؟

وحتى البيعة بالإكراه التى يلغىها الإمام مالك ويقول فيها (لا بيعة لمكره) هل تسمح — حتى ولو كانت بالإكراه — بالخروج الانقلابى الثورى وإحداث الفتن ؟ أو تسمح بما هو أقل من ذلك فحسب ، مثل عدم التجاوب والسلبية في العلاقة بالحاكم ؟ !!

وعندما بايع المسلمون بعد معاوية ابنه يزيد ولم يبق
إلا ثلاثة نفر هم ابن الزبير والحسين وعبد الله بن عمر
وأشباعهم هل تعتبر بيعة يزيد باطلة ؟ وهل البيعة تقتضى
الإجماع أو الأغلبية ؟ *

وفى كل النظم البشرية يخضع توجيه الرأى العام
للتغريب والترهيب والضغط الإعلامية وغيرها ... فهل
تعتبر (الديمقراطية) فى نتائجها — باطلة لجرد هذا الضغط
التوجيهى ؟ !! *

إننا إذا استعرضنا ما كتبه الطبرى (١٤) بشأن محاولة
أخذ البيعة من الحسين وابن الزبير فسوف نجد أن الأمور
قد عولجت بطريقة خاطئة ، وتطورت — على غرار الفتنة بين
على ومعاوية — بشكل لم يكن متوقعا من جميع الأطراف ...
وقد كان محمد بن الحنفية أخو الحسين من أبصر الناس
فى هذه الفتنة ... فقد رفض أن يخرج مع الحسين ، وقال له :
يا أخى أنت أحب الناس إلى وأعزهم على ولست أدخر
النصيحة لأحد من الخلق أحق بها منك : تنح بتبعتك عن يزيد
ابن معاوية وعن الأنصار ما استطعت ثم ابعت رسلك إلى الناس
فأدعهم إلى نفسك ، فإن بايعوا لك حمدت الله على ذلك ،
وإن أجمع الناس على غيرك لم ينقص الله بذلك دينك ولا عقلك،
ولا تذهب مروءتك ولا فضلك، إني أخاف أن تدخل مصرا من هذه

(١٤) انظر تاريخ الرسل والملوك ١٩٠/٦

الأمصار ، وتأتى جماعة من الناس فيختلفون بينهم فمنهم طائفة معك وأخرى عليك فيقتتلون فتكون لأول الأُسنة ، فإذا خیر هذه الأمة كلها نفساً وأباً وأماً أضيعها دماً وأذلها أهلاً ، قال له الحسين : فإننى ذاهب يا أخى ، قال : فانزل مكة (٥٠٠) حتى تستقبل الأمور استقبالا ولا تكون الأمور عليك أبداً أشكل منها حين تستدبرها استدباراً (١٥) .

ويروى الطبرى — نقلاً عن الواقدي — أن عبد الله بن عمر لم يكن بالمدينة حين ورد نعى معاوية وبيعة يزيد ، وأن ابن عمر وابن عباس لقيا الحسين وعبد الله بن الزبير وهما خارجان من المدينة يقصدان مكة فسألاهـما ماذا وراءهما فقالا: موت معاوية والبيعة ليزيد ، فقال لهما ابن عمر (وأيده ابن عباس) : اتقيا الله ولا تفرقا جماعة المسلمين ، ثم إن ابن عمر قدم فأقام أياماً فانتظر حتى جاءت البيعة من البلدان فبايع ، وبايع ابن عباس (١٦) .

إن خروج الحسين على يزيد — مهما كانت دوافعه النبيلة التى لا نستطيع تجاهلها — أمر يحتاج إلى مناقشة تاريخية وشرعية معاً . وليس من الإنصاف التاريخى أن نبدأ بالحكم قبل هذه المناقشة ، أو أن يكون لدينا جموح عاطفى

(١٥) انظر تاريخ الرسل والملوك ١٩١/٦

(١٦) انظر الطبرى : المكان السابق ، وانظر ابن العربى المواسم من القواصم ٢٣١ بتحقيق محب الدين الخطيب .

يحول دون التقويم الموضوعى لمسار الأحداث وظروف القضية
ومسئولية أطرافها جميعا فى ضوء مبادئ الإسلام التى
كانت تحكم حركة هذا الجيل من الصحابة والتابعين !!

إننا — كما يقول القاضى أبو بكر بن العربى — لمسننا
ننكر ، ولا بلغت بنا الجهالة ، ولا لنا فى الحق حمية الجاهلية ،
ولا ننطوى على غل لأحد من أصحاب محمد — ﷺ — (٥٥٥)
إلا أنا نقول : إن معاوية ترك الأفضل فى أن يجعلها شورى
(٥٥٥) فعدل إلى ولاية ابنه وعقد له البيعة وباعه الناس
وتخلف عنها من تخلف فانعقدت البيعة شرعاً لأنها تتعقد
بواحد وقيل باثنين (١٧) •

وأيما كان الأمر فلم يكن يزيد كما وصفوه ، بل هو من
الطبقة الأولى من التابعين ، وعنه قال عبد الله بن عباس :
إذا ذهب بنو حرب ذهب علماء الناس ٥٥٥ وقد علمه أبوه
العدل والإنصاف والتواضع وأرسله لغزو القسطنطينية سنة
٤٩ هـ ، وكان تحت إمرته كبار الصحابة كابن عباس وابن عمر
وابن الزبير وأبى أيوب الأنصارى ٥٥٥ وهذا الجيش الذى
قاده يزيد — هو الجيش الذى وعده الرسول — ﷺ — بالمغفرة
حيث قال : (أول جيش يغزو مدينة قيصر مغفور له (١٨) ،
وقد شهد له محمد بن الحنفية شهادة صدق ودافع عنه دفاع

(١٧) أبو بكر العربى : العواصم من القواصم ٢٢٢ ، ١٤٤
(١٨) ابن كثير البداية والنهاية ٢٢٧/٨

حق ضد خصومه (١٩) كما روى البخارى موقف عبد الله بن عمر من بيعة يزيد ورفضه الغدر بالبيعة (٢٠) .



أما معاوية الثانى فلم يبق فى الخلافة إلا أربعين يوماً (٢١) وكان ورعاً صالحاً رفض أن يوصى بالخلافة من بعده ، وقال : لم أنتفع بها حياً فأتقلدها ميتاً (٢٢) .

وأما مروان بن الحكم فكانت خلافته تسعة أشهر (٢٣) ، ومع ذلك فخلافته نقلت الخلافة من الفرع السفلى إلى الفرع المروانى .

وقد خلفه — بعهد منه — ابنه عبد الملك الذى يراه الدارسون — بحق — مؤسس الدولة المروانية أو المؤسس الثانى للدولة الأموية . وبجهود عبد الملك انتهت دولة ابن

(١٩) انظر العواصم من القواصم ٢٢٧ ، ٢٢٨ حاشية .

(٢٠) انظر العواصم : ٢٢٤ وانظر د/ عبد الشافى عبد اللطيف

مرجع سابق ١٢٨ — ١٣٠

(٢١) خليفة بن خياط ٢٢٥ ، وابن دقمان : الجوهر الثمين فى سير الخلفاء والملوك والسلطين : تحقيق سميد عاشور نشر مكة المكرمة ص ٦١ ، ٦٢

(٢٢) المكائى السابقان .

(٢٣) انظر خليفة بن خياط ٢٥٩ ، وابن دقمان الجوهر

الثمين ٦٢

الزبير ، وانتصرت الدولة الأموية • واعتبر عام ٧٣ هـ ميلاداً
ثانياً للدولة الأموية ولم يكن عبد الملك يسمح لأحد أن يداهنه
أو ينافقه أو يضيع وقته (٢٤) •

ولئن كان حكم عبد الملك بن مروان قد وحد الدولة
الإسلامية وعربها ، فإن عصور الوليد بن عبد الملك ، وسليمان
ابن عبد الملك مثلاً عصر الفتوحات الكبرى في قارات العالم
القديم ، ففي آسيا فتح الأمويون أقاليم ما وراء النهر ،
وثبتوا فتوحاتهم في خراسان وسجستان وجرجان وطبرستان
وأرمينية وأذربيجان • وفي إفريقيا فتح الأمويون الشمال
الإفريقي برقة وطرابلس وإفريقيا والمغرب الأوسط
والأقصى ، وفي أوروبا فتحوا شبه جزيرة إيبيريا وعبروا ما وراء
جبال البرانس ، وحاولوا الاستيلاء على القسطنطينية عاصمة
الدولة البيزنطية (٢٥) •

وكما تجلت عبقرية الأمويين في الغزو والفتح ، فقد
كانت عبقريتهم في الإدارة والتنظيم والتقريب بين الشعوب
التي دخلت في حوزة الإسلام أعظم ، فبفضل السياسة المرنة ،
والأفق الواسع الذي كان يتمتع به الخلفاء الأمويون انصهرت
شعوب البلاد المفتوحة — من إيرانيين وأتراك وأرمن وأكراد
وبربر — في بوتقة الإسلام ، لتشكل عالماً إسلامياً واحداً ،

(٢٤) عبد الشافي عبد اللطيف مرجع سبق ١٥١ ، ١٥٢

(٢٥) عبد الشافي عبد اللطيف ٢٣٨

وبفضل مثابرتهم وجهادهم مهدوا الأرض في هذه البلاد
 لانتشار الإسلام . ومهما كابر المكابرون ، فإن أى منصف
 لابد أن يعترف بأن العصر الأموى كان عصراً باهراً في جميع
 المجالات وأن بذور الحضارة الإسلامية التى غرست منذ بداية
 ظهور الإسلام أخذت تنمو وتترعرع في هذا العصر ، وواصلت
 نموها وازدهارها حتى وصلت إلى أوج عظمتها في العصر
 العباسى (٢٦) .

وقد وصف الوليد بأنه أكثر الأمويين فتوحات وأعظمهم
 نفقة في سبيل الله ، وهو الذى بنى جامع بنى أمية بدمشق ،
 وعمر مسجد النبى بالمدينة ، وعمل المنابر ، وأغنى المجنمين
 عن سؤال الناس (٢٧) . كما وصف سليمان بأنه (مفتاح
 الخير) وقد أطلق الأسارى وأطلق الحبوس وأحسن إلى
 الناس ، وأمر بغزو القسطنطينية ... وكان رجلاً عاقلاً ديناً
 متوقفاً عن الدماء (٢٨) .

وقد أسدى سليمان يداً عظيمة للإسلامية بجعله
 ولاية العهد من بعده لعمر بن عبد العزيز — خامس
 الراشدين !!

فلئن كان عبد الملك قد وحد الدولة وعربها ، ولئن كان
 الوليد وسليمان قد توسعا في الفتوحات العسكرية والسياسية

(٢٦) د/ عبد الشافى عبد اللطيف مرجع سبق ٢٣٨ ، ٢٣٩

(٢٧) ابن القتيبان : الجوهر الثمين ٦٥

(٢٨) ابن القتيبان : الجوهر الثمين ٧٠ ، ٧١

والإدارية والتنظيمية ... فإن عمر بن عبد العزيز قد اتجه إلى الشيء الأهم والأعظم والابقى ... لقد بذل كل جهده في نشر الدعوة الإسلامية في أقطار الأرض ، فكتب إلى ملوك الهند يدعوهم إلى الإسلام والطاعة ، على أن تبقى أملاكهم وإماراتهم بأيديهم ، ولهم ما للمسلمين ، وعليهم ما عليهم وكانت سيرة عمر ومذهبه في الحكم والحياة قد بلغت هؤلاء ، فأسلموا وتسموا بأسماء العرب . كما دفع عمر برسائله ووفوده إلى ملوك ما وراء النهر يدعوهم إلى الإسلام ، فاستجاب له بعضهم ، كما استجاب له كثير من أهالي تلك المناطق ، فأمر ببناء الخانات كي تكون لهم محطات يأوي إليها الغرباء والمسافرون والمنقطعون ، كما كتب إلى (ليو) الثالث ، امبراطور الروم ، يدعوهم إلى الدخول في الإسلام (٢٩) .

وكان لعمر المنتهى في العلم والفضل والورع ونشر العدل قدوراً لله ، جدد الله به للأمة دينها ، مقرباً لأهل الفضل يؤثر الدين على الدنيا ، وكان يجمع العلماء والزهاد كل ليلة ، فيتذكرون الموت حتى كأن بينهم جنازة (٣٠) .

وكانت خلافة عمر سنتين وستة أشهر ، ثم خلفه يزيد بن

(٢٩) مهنا الدين خليل : ملامح الانقلاب الإسلامي في خلافة عمر بن عبد العزيز ط ٢ الدار العلمية بيروت ص ٨٥ وانظر توماس ارنولد الدعوة الى الإسلام ترجمة حسن إبراهيم وآخرين ص ١٠٢ طبع القاهرة .

(٣٠) ابن القيم : الجواهر الثمين ٧٤

عبد الملك الذى حاول أن يسير سيرة عمر إلا أنه لم يستطع الصمود فى القمة ٠٠٠ مع أن ليزيد بن عبد الملك اختباراً حسناً أتى على ذكرها المسعودى (٣١) .

أما هشام بن عبد الملك الذى حكم عشرين سنة من عمر الدولة الأموية القصير ، فتجمع المصادر على أنه كان فى خلافته ذا رأى حازماً ذكياً عاقلاً ٠٠ بل محشواً عقلاً - حسب تعبير الطبرى - وقال الطبرى أيضاً نقلاً عن عبد الله ابن على : « جمعت دواوين بنى مروان فلم أر ديواناً أصح ولا أصلح للعامة والسلطان من ديوان هشام (٣٢) » وقال : لم يكن أحد من بنى مروان أشد حصراً من أمر أصحابه ودواوينه ولا أشد مبالغة فى الفحص عنهم من هشام (٣٣) .

وأما السنوات السبع الباقية من عمر الدولة الأموية ، وهى التى حكم فيها أربعة خلفاء هم : الوليد بن يزيد ، ويزيد بن الوليد ، وإبراهيم بن الوليد ، ومروان بن محمد ٠٠٠ هذه السنوات كانت سنوات فتنة ٠٠٠ والشخصيات التى حكمت فيها تختلف فيها الآراء ، ولا سيما الوليد بن يزيد ويزيد بن الوليد ٠٠٠ فبينما يدافع عنهما بعض المؤرخين ويرون أن ما قيل فيهما فيه مبالغة ، وأنهما أميل إلى الصلاح

(٣١) مروج الذهب ٢/٢١٥ وانظر عبد الشافى عبد اللطيف

١٨٣

(٣٢) الطبرى : التاريخ ٧/٢٨٥ نشر دار الفكر ١٩٧٩

وانظر ابن الدقمان : الجواهر الثمين ٧٨

(٣٣) الطبرى : المكان السابق .

... مع أن ثانيهما ثار على أولهما وقتله ... بينما هذا نجد
في الوقت نفسه من يذهب إلى رميها — ولا سيما الوليد —
بأقبح الصفات !!

وعلى أية حال .. فإن الدولة الأموية في هذه السنوات
السبع العجاف كانت قد دخلت مرحلة الاحتضار ، ولم تصلح
الجهود الكبيرة لروان بن محمد — آخر خلفاء بني أمية العظام
— مع كل ما أوتيته من ذكاء وحكمة وشجاعة — أن يحول دون
السقوط ... لأن كل ظروف السقوط كانت قد توافرت ،
ولم يعد في قدرة أي فرد عظيم أن يقف ضد التيار !!

بنو أمية : تقويم تاريخي

يقتضى التقويم الصحيح لأية دولة في التاريخ — وصولاً إلى معرفة إيجابياتها وسلبياتها وعوامل تقدمها وأسباب سقوطها — إلقاء نظرة (تركيبيية) شمولية لدورتها التاريخية ، كما يقتضى تتبعها (تحليليا) دقيقا للسيرة الشخصية لقادتها والعناصر الفاعلة فيها ، وذلك لمعرفة مدى كفايتهم ومؤملاتهم ، وهل كانوا جديرين بالأماكن التي احتلوها أو كانوا ضعفاء تسببوا بتصدرهم في إفساد الحياة السياسية العامة للأممهم ، وبالتالي إسقاط دولتهم ١١٩

وعند إلقاء نظرة شمولية على الدولة الأموية ، نجد أن هذه الدولة قد عاشت واحداً وتسعين عاما بالتقويم الهجري (٤١ — ١٣٢ هـ) وتسعة وثمانين عاما تقريبا بالتقويم الميلادي (٦٦١ — ٧٥٠ م) وهي فترة وجيزة بالنسبة لعمر الدول .

وثمة دويلات لا يكاد يسمع بها في التاريخ الإسلامي نفسه مشرقه ومغربها قد عاشت أكثر من هذه الفترة ، ومع ذلك يبدو سقوطها أمراً عادياً لم يلتفت إليه أحد الباحثين ، وذلك على العكس من دولة بني أمية التي اهتم بها وبسقوطها كثير من المؤرخين منصفين وغير منصفين ١١٠٠

إن هذه الدولة الأموية قد أخذت مكانتها من دورها في الفتوحات الإسلامية من جانب ، ولأنها حملت الراية بعد الراشدين من جانب آخر ، ولا رتباطها بالسلف الصالح وعصر الاحتجاج من جانب ثالث ، ولعظمة خلفائها — مهما كانت الآراء التفصيلية حولهم — من جانب رابع •

وهذه الدولة — شأنها شأن الدول التي تقوم في التاريخ — قد مرت بأطوار ثلاثة :

(أ) الميلاد والانطلاق :

وقد شملت هذه المرحلة في الفرع السفيناني عهد معاوية ابن أبي سفيان ، وشملت في الفرع الرواني عهدي مروان بن الحكم وفترة من عهد عبد الملك بن مروان •

(ب) مرحلة الازدهار والفتوحات :

وقد شملت هذه المرحلة جزءاً من عهد عبد الملك بن مروان ، ثم عهود الوليد وسليمان وعمر بن عبد العزيز وميزيد ابن عبد الملك وهشام بن عبد الملك المتوفى سنة ١٢٥ هـ (٧٤٣ م) •

(هـ) مرحلة الانتهاء المباشر :

وهي تبدأ بالوليد بن يزيد بن عبد الملك (١٢٥ —

١٢٦ هـ) وتنتظم عهود يزيد بن الوليد ، (١٢٦ - ١٢٦ هـ)
وإبراهيم بن الوليد بن عبد الملك (١٢٦ - ١٢٧ هـ) ٠٠٠
وأخيرا مروان بن محمد (١٢٧ - ١٣٢ هـ) آخر خلفاء بني
أمية ١١

بيد أن ثمة نوعا من التداخل بين هذه المراحل ٠٠ فعهد
معاوية مثلا لم يخل من فتوحات كثيرة ٠٠٠ كما أن الدولة
كادت تنهار في فترة معاوية بن يزيد بن معاوية (ربيع الأول
— ذو القعدة ٦٤ هـ) ، كما أن عهد يزيد بن عبد الملك (١٠١
— ١٠٥ هـ) إنما دخل في فترة الازدهار بتأثير الإشعاعات
القوية التي سبقته وفي قمته عمر بن عبد العزيز (٩٩ —
١٠١ هـ) والإشعاعات التي جاءت بعده ممثلة في عهد هشام
الذي حاول الحفاظ على مجد الدولة ، ونجح في ذلك إلى حد
كبير ١١

وقد تعرض بنو أمية قبل وصولهم إلى السلطة ، وأثناء
حكمهم ، لثلاث فتن كبرى كان لها تأثيرها القوي على كيانهم
التاريخي ، ولئن كانت الفتنة الأولى بين علي ومعاوية ٣٥ —
٤١ هـ قد انبثقت من خلال رمادها ، وعلى أنشلاء ضحاياها ،
دولتهم ، فمما لا شك فيه أن هذه الفتنة كانت سببا في أن
دولتهم قد ولدت ولادة عسيرة ، وأنها ترعرعت — على الرغم
مما يمكن أن يكون لديها من القوة العصبية والمتانة الشخصية —

(م ٣ — بنو أمية)

وسط أعشاب ضارة كثيرة ، وفي جو لا يحمل لوجودها وداً ، وليس مستعداً لأن يوغر لها من التعاون والإخلاص أسباب البقاء وكان عليها منذ الميلاد في عام الجماعة ، أن تجعل من هذه الجماعة المحيطة بها جماعة محبة لها متعاونة معها وقد بذل معاوية ويزيد بن معاوية وعبد الملك والوليد وهشام وغيرهم الكثير من الحلم والكرم في سبيل تأليف القلوب المحيطة بهم ، لكن نجاحهم كان نجاحاً موقوتاً ، ولم يستطيعوا استئصال الآثار الناجمة من مرحلة الميلاد العسير الذي تمثل في الفتنة الأولى .

والحقيقة أن بنى أمية — عند النظر السليم — لا يتحملون وحدهم وزر الفشل في هذا السبيل ، بل إن الذين كانوا يصارعونهم ، ويعمدون إلى إحداث الفتن كلما خمدت مثل الشيعة والخوارج يتعدّلون — أكثر من بنى أمية — الوزر في هذا الأمر

لقد تنفّس المسلمون الصعداء عندما سلم الحسن بن علي الأمر إلى معاوية في ربيع الأول من عام الجماعة لكن نفرأ قليلاً من المسلمين ظلوا على ميولهم في الفتن والثورات ، ففي العام نفسه خرج عبد الله بن أبي الحوساء (١) بالنخيلة من العراق ، وخرج حوثة بن

(١) خليفة بن خياط : التاريخ . . . بتحقيق أكرم ضياء
العمري نشر مؤسسة الرسالة بيروت الطبعة الثانية ١٣٩٧ هـ
ص ٢٠٣

ذراع (٢) بعده ، وخرج سهم بن غالب الهجيمي ومعه الخطيم
 الجاهلي (٣) • وفي سنة ٤٤ قتل زياد بن أبيه سهم بن غالب
 بالبصرة (٤) • وفي سنة ٤٩ قتل زياد بالبصرة الخطيم الباهلي
 الخارجي (٥) ، كما خرج في ولاية المغيرة بن شعبة في الكوفة
 شبيب بن بجرة الأشجعي ، وقتل (٦) • وفي سنة خمسين قتل
 عمر بن الحمق الخزاعي بالموصل (٧) • وفي سنة إحدى
 وخمسين قتل معاوية حجر بن عدي ، ومعه محرز بن شهاب
 وقبيصة بن ضبيعة القيسي ، وصيفي بن فسيل من ربيعة (٨) •
 إلى غير هذا من صور الخروج التي فرضت على بني أمية
 فرضا ، واضطروا لمواجهة بالقوة ، فأصابوا في أحيان
 وأخطأوا في أحيان أخرى •

وقد كان لتورط بني أمية في قتل بعض الصالحين من
 أمثال حجر بن عدي ، وسعيد بن جبير ، فضلا عن الإمام
 الحسين رضي الله عنه — مهما كانت الأسباب التي ألجأتهم
 إلى ذلك (٩) أكبر الأثر في الحفاظ على الفجوة النفسية التي
 تفصلهم عن الناس منذ ميلاد دولتهم العسر في عام الجماعة !!

(٢) المصدر السابق ص ٢٠٤

(٣) المكان السابق •

(٤) المصدر السابق ٢٠٧

(٥) السابق ٢٠٩

(٦) المكان السابق •

(٧) السابق ٢١٢

(٨) السابق ٢١٣

(٩) انظر في أسباب مقتل حجر بن عدي الطبري حوادث
 سنة ٥١ ، وابن خلدون : العبر ٣ طبعة مصورة بيروت

وهكذا كانت آثار الفتنة الأولى (فتنة الميلاد العسر) بالنسبة لمسيرة دولة بنى أمية — قوية • وقد ظلت دولة بنى أمية تدفع ثمنها حتى أودت بالفرع السفيناني ••• ولولا ظروف قدرية لكان فى إمكان عبد الله بن الزبير أن يقضى على بنى أمية ••• فى الفتنة الثانية (••• فتنة مقتل الحسين وثورة ابن الزبير) ••• فلقد فكر مروان بن الحكم فى الدخول فيما دخل فيه الناس من طاعة ابن الزبير (١٠) ••• إلا أن (مؤتمر الجابية) (١١) الذى نجح فى أن يحصل دون أول (انشقاق داخلى) فى البيت الأموى قد مكن البيت الأموى بقيادة مروان بن الحكم (١٢) من لم شمله وتجميع قواه واستئناف مسيرته تحت قيادة فرع أموى آخر يمثل دماً جديداً ورثة جديدة وهو الفرع المروانى !!

لقد كان على عبد الملك بن مروان أن يتغلب على آثار الفتنتين : الفتنة الأولى التى قامت على أنقاضها ومن خلل رمادها دولة بنى أمية ، والفتنة الثانية التى قام من بين أنقاضها الفرع المروانى الأموى لكنها خلفت وراءها حركة تهدد وجودها وهى حركة ابن الزبير التى لا زالت قوية عاتية

(١٠) المسعودى : مروج الذهب ٩٤/٣ وعبد الرزاق
 الأتبارى : مرجع سابق ١٩٢ .
 (١١) خليفة بن خياط — تاريخ خليفة ص ٢٥٩ وعبد الرزاق
 الأتبارى مرجع سابق ١٩٤ ، وعبد الشافى عبد اللطيف العالم
 الإسلامى فى العصر الأموى طبع مصر ١٩٨٥ ص ١٤٣ .
 (١٢) انظر فى فضل مروان : ابن العربى العواصم من
 القواصم طبع بيروت ١٩٧٩ ص ٨٩ بتحقيق محب الدين الخطيب .

... كما كان على عبد الملك أن يواجه فتناً كثيرة تلفت بأردية مختلفة ، فهذه فتنة التوابين التي انطلقت بتأثير مقتل الحسين ، إذ رأى شيعة الكوفة بعد أن خذلوا الحسين أنه لن يغسل عارهم ويريح ضمائرهم إلا القيام بثورة يقتلون فيها قتلتهم أو يقتلون ... وقد تزعم حركتهم سليمان بن صرد الخزاعي ، والتقى بهم جيش عبد الملك بن مروان بقيادة عبد الله بن زياد واليه على العراق وتمكن من هزيمتهم (١٣) .

ولم يكد عبد الملك بن مروان يستبشر بانتصاره على حركة التوابين حتى كان عليه وعلى قادته في العراق أن يواجهوا — ولادة تزيد عن عشر سنوات حركات الشيعة ، ومن أبرزها حركة المختار الثقفي ، وفرق الخوارج التي كانت تبحث عن الموت أكثر من بحثها عن الحياة ، ومن أبرز قياداتها في هذه الفترة صالح بن مسرح وشبيب بن يزيد الشيباني الذي توالى انتصاراته ، ولم يقض عليه الحجاج إلا سنة ٧٧هـ (١٤) .

وقد استمرت الحروب سجالات بين ابن الزبير وعبد الملك ، ولم يستطع القضاء عليه إلا عندما وجه الحجاج إليه سنة ثلاث وسبعين في مكة ونصب الحجاج المنجنيق وضرب الكعبة (١٥) .

(١٣) خليفة بن خياط ٢٧٤ ، ٢٧٥ ، ٢٧٦ .
 (١٤) خليفة بن خياط ٢٧٤ ، ٢٧٥ ، ٢٧٦ .
 (١٥) خليفة بن خياط ٢٦٩ .

وهكذا وبعد فترة ليست قصيرة وجهود كبيرة تمكن
عبد الملك من عبور مرحلة الميلاد الثانى للحولة الأموية ...
ولم يعبرها إلا بعد أن أستعان بجبابرة على غرار استعانة
معاوية بزياد بن أبيه (ابن أبى سفيان) فى الطور الأول ..
فكان المهلب بن أبى صفرة ، والحجاج بن يوسف الثقفى
سيفيه البتارين اللذين يلاحق بهما الفتن ، ويعالج بهما
الأدواء . ومعروف أن مثل هذا العلاج يترك آثاره على المدى
البعيد بالنسبة لمسيرة الأمم ... وما نظن أن هذا كان هو
الطريق الحتمى الوحيد أمام عبد الملك ... فثمة طرق للعلاج
— يعلمنا إياها التاريخ — كثيرة ، وهى أفضل من طريق
السيف !!

لقد لخص عبد الملك منهجه ، فكان أمينا ، ... قال :

إنى والله لا أداوى أدواء هذه الأمة إلا بالسيف ، ولست
بالخليفة المستضعف — يعنى عثمان — ولا الخليفة المداهن —
يعنى معاوية ... أيها الناس : إنا نحتمل لكم كل اللغوبة ما
لم يكن عقد راية ولا وثوب على منبر ، هذا عمرو بن سعيد ،
وحقه حقه ، قرابته قرابته ، قال برأسه هكذا ، فقلنا بسيفنا
هكذا (١٦) .

ولقد فعل الحجاج بسيفه الكثير فى أهل الكوفة
والبصرة (١٧) ... وكان فعله هذا سببا فى اشتعال عدد

(١٦) خليفة بن خياط ٢٧٣ .

(١٧) الطبرى : التاريخ ٢٠٦/٧ وما بعدها .

كبير من الثورات ... ولئن كان عبد الملك قد نجح — بالحجاج وأمثاله — في تهدئة الأحوال ، والقضاء على الفتن ، فإنه لم ينجح في فتح القلوب للفرع الأموي الجديد ، وكان معاوية أكثر حصافة منه بحلمه وسعة صدره .. ولو لم تتطور الأمور في عهد يزيد على هذا النحو لربما تغيرت مسيرة التاريخ !!

وعلى أننا نعود فنؤكد أن الشيعة والخوارج ومن ركبوا موجتهما يتحملون الوزر الأكبر في أكثر هذه المذابح التي وقعت في العصر الأموي بصفة عامة ، ولقد كانوا سبباً في لجوء حكام بني أمية إلى ولاية من أمثال زياد والحجاج .. ذلك أن الخروج على نظام الدولة كان أمراً مستهاناً به لدى هذه الطوائف ، وكأن العرب لم يكونوا قد استطاعوا أن يتجاوزوا مرحلة القبلية إلى مرحلة الدولة ، ولا سيما بعد أن حدثت بعض الفتوق في عروة الإسلام والتقى المسلمون بسيوفهم ، وتحركت فيهم — من جديد — العصبية القبلية ..

ولقد كان بإمكان بني أمية — باعتبارهم العصبية الغالبة (١٨) امتصاص العصبية الأخرى بطرق ملائمة لطبيعة العرب ... إلا أنهم — على الرغم من كل ما بذلوه — لم يستطيعوا الوصول إلى نظام الحكم الإسلامي القائم على الشورى والعدل الكاملين ، والذي كان من شأنه أن يفتت على جانبيه هذه العصبية المحيطة بهم !!

(١٨) انظر بسط نظرية العصبية الغالبة محمد عابد الجابري: مكر ابن خلدون — العصبية والدولة — نشر دار الطليعة ببيروت الطبعة الثانية ١٩٨٢ ص ٢٦٨ .

ومع ذلك ولخصائص كثيرة يتميز بها عهد عبد الملك وابنيه الوليد وسليمان ، ثم عمر بن عبد العزيز وهشام بن عبد الملك ... وللسلطات المطلقة التي تمتع بها الولاة الجبابرة ولدخول المسلمين — بقوة وإصرار — باب الفتوحات الإسلامية على جبهات متعددة بقيادة أبطال عظماء من أمثال حسان بن النعمان وموسى بن نصير على الجبهة المغربية ، وقتيبة بن مسلم في خراسان وما وراء النهر حتى حدود الصين ، ومحمد بن القاسم الثقفي في السند والهند حتى جنوب البنجاب ، ومسلمة بن عبد الملك في آسيا الصغرى ...

لهذه العوامل كلها انشغل المسلمون بما هو أهم من الفتن والثورات الداخلية ، وأفرغوا طاقتهم في هذا الجهاد الخارجى العظيم ... وكان خلفاء هذا العهد المروانى حتى وفاة هشام (٦٥ — ١٢٥) أهلاً لأن ينفاد لهم العرب والمسلمون •

فلما توفى هشام كان هذا إيذاناً بدخول الدولة الأموية الفتنة الثالثة والأخيرة ... إنها الفتنة القاسمة ...

لقد وصلت العصبية الأموية إلى قمة مرحلة الدولة ، وبدأت نفترس نفسها .. وأصبحت أعجز من أن تعقد مؤتمراً جابية جديد ترقع به فتوقها ، وتتقل القيادة إلى دم جديد •

إن مرحلة التحدى التي مثلها رجل عظيم مثل معاوية السفينانى ، ورجل عظيم آخر مثل عبد الملك المروانى قد

انتهت ... لقد انتهت الحاجة إلى جبابرة عظماء - على الرغم من كل أخطائهم - ولقد اتسعت رقعة الدولة بعد فتوحات قوم الفتح الإسلامي الذين عبروا إلى الإندلس ووصلوا جبال البرتات - غرباً - ووصلوا حدود الصين وأرغوهوا ملكها على أن يدفع لهم الجزية - شرقاً - ولقد خضعت السند والهند ... فماذا بقى في عالم القرن الثاني للهجرة .. الثامن للميلاد ١١٩ ... وعلى امتداد الأرض الإسلامية أصبح العرب (أرستقراطية) منقصرة تعيش على (اقتصاد استهلاكى) يأتيها من الغزوات والخراج دون عناء إنتاجى يذكر ... وليس من سبيل هناك إلا الترف واللهو ، أو كما يقول علامة المغرب عبد الرحمن بن خلدون : (حصول الترف وانغماس القبيل في النعيم (١٩)) ... وسبب ذلك : أن القبيل إذا غلبت بعصبيتها بعض الطلب استولت على النعمة بمقداره وشاركت أهل النعيم والخصب في نعمتهم وخصبهم ، وضربت معهم في ذلك بسهم وحصّة بمقدار غلبها واستظهار الدولة بها (...) وينشأ بنوهم وأعقابهم في مثل ذلك من الترف عن خدمة أنفسهم وولاية حاجاتهم ، ويستكفون عن سائر الأمور الضرورية في العصبية حتى يصير ذلك خلقاً لهم وسجية فتتقص عصبيتهم وبسالتهم في الأجيال بعدهم بتعاقبهم إلى أن تنقرض العصبية فيأذنون بالانقراض . وعلى قدر ترفهم ونعمتهم يكون إشرافهم على الفناء فضلاً عن

(١٩) المنة : بتحقيق على عبد الواحد وافى ٤٤١/٢ طبع

مصر .

الملك ، فإن عوارض الترف والفرق في النعيم كاسر من سورة
العصية التي بها التغلب (٢٠) !!

وهذا العامل الذي قرره العلامة ابن خلدون يحتاج إلى
عاملين آخرين يساعدانه على الوصول إلى غايته وتحقيق
السقوط ... وقد توافر العاملان : أما أولهما فكان انحصار
الصبغة الدينية التي كانت قادرة — كما كانت دوماً — على
توحيد العصبية القبلية واستيعابها ، كما أن العرب ومن في
معانهم لا يحصل لهم الملك إلا بصبغة دينية من نبوة أو ولاية
أو أثر عظيم (٢١) .

ومع توقف الفتوحات الإسلامية — بالإضافة إلى الترف
— بدأت الغاية الدينية العليا تذوى في النفوس .

وأما ثاني العاملين : فكان بلوغ الدولة طور الهرم
بفساد العصبية الحاكمة ، وقد لجأت الدولة إلى الاستعانة
بالمصطنعين والمرترقة كما لجأت إلى المصادرات والضرائب .
(٢٢) .

ونحن نجد في مسيرة الدولة الأموية وجود هذه العوامل
مجتمعة (وإن كانت عوامل مساعدة وغير أساسية) .. فهناك
الترف الذي سارت عليه الدولة وحاشيتها ، وهناك لجوء

٢٠) المقدمة ٢/٤٤١ .

٢١) المقدمة ٢/٤٥٦ .

٢٢) محمد عبد الجابري : مرجع سابق ص ٢٩١ .

الدولة إلى المصطنعين انذين لا يوالون الدولة إلا لندنيا يصييونها من مال أو منصب . . . ولقد خرج على الدولة كثير من رجالها لأنهم لم يرتبطوا بها فكريا ونفسياً . . . فقد خرج المختار الثقفى ، وقد خرج محمد بن الأشعب ، وخرج يزيد ابن المهلب ، ونقم على الدولة عاملها على العراق لخمسة عشر عاما خالد بن عبد الله القسرى الذى عزل وقبض عليه وسجن فى الكوفة (٢٣) ، وكان مصير موسى بن نصير التفرير والسجن ، ومصير ابنه عبد العزيز واليه على الأندلس القتل ، وابنه عبد الله واليه على إفريقيا الإهانة والعزل ثم القتل ، ونهاية قتبية بن مسلم ومحمد بن القاسم الثقفى القتل . وقد وصلت هذه العوامل بالدولة إلى مرحلة (الانشقاق الداخلى) وهو أخطر ما يصيب اندولة ، وقد وضح هذا الانشقاق بعد وفاة هشام سنة ١٢٥ هـ .

لقد كانت وصية يزيد بن عبد الملك قد نصت على أن يتولى الأمور بعد أخيه هشام ابنه الوليد بن يزيد بن عبد الملك . . الذى يقال له (الوليد الثانى) ، وقد حاول هشام إزاحة ابن أخيه إلا أنه لم يستطع ، فحاول إفساده بدفعه إلى اللهو والمجون (٢٤) ، ولما عجز عن تقديم بديل له حاول إصلاحه ، ولكن بقيت الإشاعات حول الوليد تشوه صورته .

(٢٣) نبيه عاقل : تاريخ خلافة بنى امية نشر دار الفكر الطبعة الرابعة ١٤٠٣ هـ بيروت ص ٣١١ .
(٢٤) المرجع السابق ٢٢٩ .

وعندما ولى الوليد كان ممثلاً بالحقد على عمه وأبنائه فبدأ خلافته باضطهادهم ، فضرب ابن عمه سليمان بن هشام مئة سوط ، وحلق لحيته ورأسه وغربه إلى عمان ، كما حبس يزيد ابن هشام (٢٥) وهكذا بدأ الانشقاق الداخلي يجتاح بنى أمية من الداخل

وقد لعب يزيد بن الوليد بن عبد الملك دوراً خطيراً في تأجيج الفتن حول ابن عمه الوليد ، فقد كان أشدهم فيه قولا (٢٦) . وكان الناس إلى قوله أميل لأنه كان يظهر النسك ويتواضع ويقول : ما يسعنا الرضا بالوليد (١١) حتى حمل الناس على الفتك به (٢٧) .

ولم يكن قتل الوليد وتولية يزيد إلا بداية الفتنة فإن مروان بن محمد بايع يزيد على مضض لأنه لا يحب الفتنة ، لكنه سماه الناقص (بدل يزيد) — في إحدى روايات إطلاق هذا اللقب عليه — وفي السنة نفسها — كما يقول الطبرى — : « اضطرب جبل مروان وهاجت الفتنة » (٢٨) وتوالت الأحداث فثار أهل حمص ورفضوا البيعة ليزيد « وأقاموا النواثع والبواكى على الوليد » (٢٩) وأعلن أهل الأردن

٢٥) الطبرى ٣١٩/١ .

٢٦) الطبر ٣١٩/٨ .

٢٧) المكان السابق .

٢٨) تاريخ الامم والملوك ٢٢/٩ .

٢٩) السابق ٢٣/٩ .

وفلسطين خلافهم ، وأسرع نصر بن سيار بالتمرد ، ودبت الفتنة القبلية بين القبيصة واليمينية ، وانقسم البيت الأموي على نفسه يتلذذ بعضه بقتل بعضه .. وعاجل الموت يزيد فمات في السنة نفسها (٣٠) سنة ١٢٦ هـ ، وتحرك مروان ابن محمد رافضاً ما أظهره بعضهم من بيعته أخى يزيد إبراهيم ابن الوليد ، وتمكن خلال شهرين ونصف — وهى مدة ولاية إبراهيم بن الوليد — من خلعه وتوطيد الأمر لنفسه .. وهكذا ولى مروان سنة ١٢٧ هـ ، ليبدأ معركة ضارية ضد قوى كثيرة متربصة بالدولة وقد كانت لديه الكفاية لينتصر لولا أن جبهة بنى أمية التى كان الخلفاء قبله يعتمدون عليها كانت قد تمزقت ، وأصبح بأسها بينها ولهذا كان لابد أن يسقط مروان بن محمد وتسقط دولة بنى أمية ، لأن الحبال كانت قد تقطعت منذ أقدم أموى هو يزيد ، على قتل أموى هو الخليفة الوليد ، وانقسم بنو أمية بين زعيمين أمويين فتجراً الناس على دماء بنى أمية بقيادة بعض بنى أمية وكانت النهاية الضرورية — كما يعلمنا التاريخ — استمرار نزيف الدماء !!

وكانت الفتنة الثالثة الفتنة القاصمة !!

(٣٠) خليفة بن خياط تاريخ ٣١٩

سقوط بنى أمية .

اسباب غير أساسية للسقوط

ها نحن قد تعرضنا للسيرة الذاتية لدولة بنى أمية ،
وعرضنا لتقويمهم بصفة إجمالية ...

وقد ظهر لنا — بإجمال — ومن فوق كل الآراء
والاختلافات أن خلفاء بنى أمية تغلب الجادة على حياتهم ،
ويغلب شعورهم بالمسئولية ، وصلاحيهم والتزامهم بالإسلام
وقيامهم بأمر الرعية على مستوى أداء الدولة بصفة عامة — !!

وقد وضع لنا من مسيرة الدولة — في سيرة خلفائها وفي
تقويمها العام — أنها كانت كقطار يمشى على قضبان صححية ،
وأنه استطاع أن يعبر بعض العقبات التي واجهته .. لكنه ..
فجأة — وقع له حادث خروج عن القضبان فانهيار في ثوان
معدودات ... وهكذا — مع وفاة هشام العظيم سنة ١٢٥ هـ
وتولية الوليد بن يزيد بن عبد الملك وخروج يزيد بن الوليد
عليه وقتله له — وقع هذا الحادث المدمر ... فالتقى الأمويان
بسيوفهما ، وقتل خليفة خليفة ، وخرج القطار عن القضبان

لم يسقط الأمويون لأنهم كانوا جديرين بالسقوط ...
ولم يسقطوا لأن دبيب الفناء كان يدب في جسدكم منذ تكونت
دولتهم ... كلا .. فإن نبضات الحياة كانت قوية ورائعة في

معظمهم ... وقد استطاعوا امتصاص المشكلات التي واجهتهم !!

إن معاوية بن أبى سفيان كان مؤسس دولة من طراز نادر ، وهو لا يقارن إلا بنظائره من مؤسسى الدول العالميين ... وكان نائباً وخليفة لأربعين سنة ... وذلك فى أصعب فترات البناء للدولة الإسلامية العظمى ...

وقد اقترب عبد الملك بن مروان منه ... كما ورث العظمة وسار على نهجها الوليد وسليمان وهشام ... أما عمر بن عبد العزيز فكان أمة وحده ... وكان مروان بن محمد يتمتع بالشجاعة والإقدام وسداد الرأى (١) .

وإن دولة تعيش إحدى وتسعين سنة هجرية وتحفل بهذا العدد من العظماء الذين تزيد مساهمتهم الزمنية — كما ألمعنا سلفاً — عن ثلاثة أرباع عمر الدولة ... إن دولة هذا شأنها لا يمكن أن تكون دولة ولدت لتموت ، أو أنها دولة تفتقد أهلية البقاء ، أو أن أخطاءها أكثر سوءاً من أخطاء غيرها ...

ولا يكفى قصر عمرها دليلاً على هذا الاتجاه ، فإن الدولتين الفاطمية والعباسية — وهما خصوم تاريخيون لبنى أمية — قد عاشا أطول منها ، ومع ذلك فقد كانت أخطاؤهما أسوأ من أخطائها ... ولم يكن لديهما من العظماء ما يدانى

(١) د/ عبد الشافى عبد اللطيف : مرجع سابق ٢٠٨ .

المستتصر ، أم الخليفة المستعلى (٤٨٧ - ٤٩٥ هـ) أم الأمر
 (٤٩٥ - ٥٢٤ هـ) أم الحافظ (٥٢٤ - ٥٤٤ هـ) أم الظافر
 (٥٤٤ - ٥٤٩ هـ) أم الفائز (٤٥٩ - ٥٥٥ هـ) أم آخر
 الخلفاء وهو العاضد (٥٥٥ - ٥٧٦ هـ) (٤) .

فهذا قرن كامل كان الفاطميون فيه العوبة وليس لهم
 من الأمر شيء ومع ذلك فإن أية دراسة نقدية لشخصيات
 الخلافة الفاطمية سوف تكشف عن هبوط كبير في الرصيد
 التاريخي الإيجابي لهؤلاء منذ بداية دولتهم وحتى نهايتها -
 بصفة إجمالية !!

(فعلى امتداد ستة عقود (٢٩٨ - ٣٦١ هـ) حكموها
 في المغرب - ولأكثر من قرنين حكموها في مصر - فقد نشروا
 من الخرافات والبدع مالا أصل له في كتاب ولا سنة ولجئوا
 - هم ودعاتهم - إلى ضروب من الحيل والدجل لإقناع
 الناس بهم وبدعواهم .. وهى ضروب لا يمكن أن تصدر
 عن ناس ينتسبون إلى أهل البيت . وإنما هم - كما ذكر على
 ابن الفضل أكبر دعاة الشيعة في اليمن - مثله تماما ...
 مفترسون لشاة الدنيا . طلبوها من غير طريق ... وإن من
 يتصفح حياة داعيهم الأكبر ومؤسس دولتهم أبو عبيد الله
 الشيعي ، ويجد عشرات الحيل التي خدع بها كتامة وما تظاهر

(٤) حسن علي حسن : المكان السابق .

(م ٤ - بنو امية)

عظماء بنى أمية — حتى من الناحية الكمية فضلا عن الكيفية — وقد عاش حكام كثيرون — وهذا مجرد مثال — أضعاف حياة أبى بكر وعمر بن الخطاب ، وعمر بن عبد العزيز ، ومع ذلك فإنهم لم يتركوا أثارا يمكن أن تقارن بأعمال هؤلاء ... فقصر العمر — في حد ذاته — ليس دليل إدانة مبدئية لدولة بنى أمية ، وهو على مستوى الأفراد والأمم ليس دليل إدانة أو ضعف .

لننظر على سبيل المقارنة في سلسلة خلفاء الفاطميين ، ولنقارنهم بسلسلة خلفاء بنى أمية (٢) ... لقد عاش بنو أمية (٩١) سنة ... ثم سقطوا كباراً ... في عهد خليفة أموى كان عظيماً أيضاً وهو مروان بن محمد (١٢٧ — ١٣٢ هـ) ... بينما عاش الفاطميون نحو (٢٧٠) سنة (٢٩٧ — ٥٦٧ هـ) أى ثلاثة أضعاف الأمويين ... ثم سقطوا وهم لا يملكون من الأمر شيئاً في عهد خليفة فاطمى ضئيل هو العاضد لدين الله عبد الله أبى محمد (٥٥٥ — ٥٦٧ هـ) (٣) ... ويصرح الدكتور حسن على حسن — وهو محق — بأن القرن الأخير من العصر الفاطمى (٤٦٦ — ٥٦٧ هـ) لم يكن يملك فيه الخلفاء الفاطميون شيئاً ، فقد سيطر الوزراء على مقاليد الأمور وأصبح الخلفاء العوبة في يد الوزراء ، سواء في عهد

(٢) انظر الملحق ١ ، والملحق ٢ في نهاية البحث .

(٣) انظر دراسة جيدة من العاضد لدين الله آخر خلفاء الفاطميين للدكتور حسن على حسن — مجلة كلية العلوم الاجتماعية الرياض العدد الثنى ١٩٧٨ م .

به من علم الغيب — ليستبعد استبعاداً كاملاً أن يكون هؤلاء
من أهل البيت (٥) .

ويقول ابن كثير الدمشقي المؤرخ : « إنما حمل القرامطة
على الاعتداء على الحرم واقتلاع الحجر الأسود أنهم كفار
زنادقة ، وقد كانوا ممالئين للفاطميين الذين نبغوا بإفريقية
ويلقب أميرهم بالمهدى ، وهو أبو محمد عبيد الله بن ميمون
القداح ، وقد كان صبأغاً بسلمية ، وكان يهودياً فادعى أنه
أسلم ، ثم سافر من سلمية فدخل بلاد إفريقية ، فادعى أنه
شريف فاطمي فصدقه على ذلك كثير من البربر وغيرهم من
الجهلة وصارت له دولة ، وكان هؤلاء القرامطة يرأسونه
ويدعون إليه » (٦) ١١٠٠

وقد كان للفاطميين من العادات والتقاليد التي يلتزم
بها الحكام مع الرعية ما يوحي بأنهم أكثر من بشر . وكانوا
يلزمون المتصلين بهم بأسلوب في المعاملة الخاضعة للذليلة
لا تلقى بملاقة الإنسان المسلم بأخيه المسلم حاكماً كان
أو محكوماً .

وقد كانت لهم جرأة كبيرة على التثكيل بمخالفهم بأفظم

(٥) د/ محمد جمال الدين سرور : سياسة الفاطميين
الخارجية ١٣٩٦ هـ من ٧٣ طبع مصر .
(٦) البداية والنهاية لابن كثير ١١ — ١٦١ حوادث سنة
٣١٧ هـ .

الوسائل ، كما أنهم كانوا من أجراً الناس — وبأقبح الأساليب — على نسب صحابة رسول الله — ﷺ — ، فضلاً عن قدزتهم على انتحال البدع التي لا صلة لها بالإسلام • وإلزام الناس بها وكأنها من شرع الله •

ومما روى أن أحد فقهاء المالكية في المغرب ويدعى (جبلة) ترك رباطه بقصر الطوب وأقام في مدينة القيروان ، ف قيل له : أصلحك الله ... كنت بقصر الطوب تحرس المسلمين وتربط فتركت الرباط والحرس ورجعت إلى ما هنا ؟ فقال : « كنا نحرس عدواً بيننا وبينه البحر ، فتركناه وأقبلنا نحرس الذي قد حل بساحتنا لأنه أشد علينا من الروم (٧) » ١١

وقد عرفت مصر في العهد الفاطمي من الشدة والضيق ما لم تعرفه في عصورها كلها ، وإن ما يعرف بالشدة المستصرية وحده لكفيل بإبراز هذه الحقيقة ... وإن حوليات هذه الفترة التي حكم فيها المستنصر بالله الفاطمي (٤٢٧ — ٤٨٧ هـ) لحافلة بأبشع صور الضيق التي أطلق عليها (الشدة العظمى) والتي أكل فيها الناس بعضهم بعضاً ، وأكلوا أولادهم ، وأكلوا الحمير ، والكلاب ، وبيع الرغيف بمائة دينار ... وإن ما أنفقوه على المظاهر والأحفال والمزارات والقصور — من

(٧) رياض النفوس (الجزء المخطوط) نقلا من د / أحمد مختار العبادي : في تاريخ المغرب والأندلس ص ١٩٨ نشر الإسكندرية .

مال الأمة — ليس دليلا على الرخاء بل هو دليل على السفة والاستغلال البشع والنظر إلى أموال الأمة على أنها أموال لهم • ولأن يقدسهم ويتبرك بهم ويؤمن (بحقهم الإلهي) في التصرف في الأمة ، تصرفا أقرب ما يكون إلى (البابوية) في العصور الوسطى !!

هذه هي دولة الفاطميين التي حكمها — مثل الأمويين تماما — أربع عشرة خليفة ، وعاشت ثلاثة أضعافهم ٠٠٠ فماذا أفادها طول عمرها ؟ وماذا أفاد المسلمين هذا العمر الطويل ؟

وكم من معارك خاضها الفاطميون لصالح الإسلام والمسلمين ؟ وما الفتوحات التي فتحوها ؟ ودعك من معاركهم وحروبهم الباردة ضد الأمويين في الأندلس التي استمرت طيلة وجودهم في المغرب (٢٩٧ — ٣٦١ هـ) وامتصت جانبا كبيرا من جهود الخليفة العظيم عبد الرحمن الناصر (٣٠٠ — ٣٥٠ هـ) وجعلته يعقد المهود والتحالقات مع ملوك أوروبا لأن جبهته الجنوبية مشغولة بحرب لا تنتهي مع الفاطميين ، وهو لا يستطيع أن يحارب في جبهتين ، وكذلك كان حال ابنه الحكم المستنصر (٣٥٠ — ٣٦٦ هـ) •

كذلك يجب أن لا ننسى حروبهم ضد العباسيين ، ودورهم في إضعاف هذه الخلافة ، ولقد كادوا يسقطونها أولا ظهور قوة السلاجقة !!٠٠٠

فباستثناء حروبهم ضد أهل السنة — أمويين في المغرب ،
وعباسيين في المشرق لا نكاد نجد لهم حروبا ضد أعداء
الإسلام ، على أن حروبهم ضد أهل السنة لم تنته قط إلا
بظهور الصليبيين ، وبروز نجم نور الدين محمود وعماد الدين
زنكي ثم صلاح الدين الأيوبي الذي رفض ضغوط نور الدين
محمود في إسقاط الخلافة الفاطمية فور دخوله مصر ، وإن
كان قد اتخذ خطوات لإسقاطها مثل عزل قضاة الشيعة
وإبطال الأذان الشيعي وهدم سجون الشيعة التي كانت
مقامة للسنة ، والدعوة على المنابر الخلفاء الراشدين (٨) .
وعندما مات العاضد كانت مصر قد تحولت رسمياً إلى السنة ،
وإن كانت — شعبياً — لم تكن قد فقدت سنيها قط ، وقلوب
الفاطميين طيلة تاريخهم ، ودفع شعبها ثمن ذلك محناً كثيرة
على يد جبابرة الفاطميين !!

إن طبيعة رجال الدولة الأموية في المشرق كانت تتأبى
على هذا الدور الهزيل الذي رضىه لأنفسهم كثير من خلفاء
الفاطميين وبنى العباس ، وبالتالي فعندما نقول : دولة بنى
أمية فإن ذلك يعنى أن الأمويين كانوا يحكمون فعلاً ، وأنهم
لم يكونوا ظلالاً لوزراء أو حكام آخرين !!

وحتى الجبابرة الذين ظهروا في بعض فتراتهم كالحجاج

(٨) حسن على حسن : المكان السابق .

ابن يوسف الثقفي وزياى بن أبيه لم يحاول أحدهم أن يقترب من منصب الخلافة ، بل كان يعرف قدره ، وقد هدد عبد الملك ابن مروان الحجاج وسبه غير مرة (٩) .

ويؤكد (فلهوزن) هذه الحقيقة عندما يصرح بأن مسلك عبد الملك من الحجاج كان مسلك السيد الأمر (١٠) .

ومع ذلك فإن يوليوس فلهوزن يتناقض مع نفسه ، ويكشف لنا — بتناقضه — عن بعد آخر يستحق أن نقف عنده ، فلهوزن يرى أن أصل الأمويين لا يجعلهم أهلاً لقيادة الأمة المسلمة ، لأن من السخرية بفكرة الحكومة الثيوقراطية أن يظهر الأمويون ممثلها الأعلى ، فهم كانوا مغتصبين وظلوا كذلك ولم يكونوا يستندون إلا إلى قوتهم الخاصة ، ولكن قوتهم لم تستطع قط أن تصير حقاً شرعياً (١١) .

فعلى الرغم من أن فلهوزن يؤكد القوة الشخصية لبنى أمية إلا أنه يسلبهم جدارة القيادة اعتماداً على صعوبة تمثيلهم للحكومة الثيوقراطية .

(٩) منها عندما كلم أنس بن مالك كلاماً شديداً فسبه سباً مقزماً وجعله يعتذر لأنس .
(١٠) تاريخ الدولة العربية ترجمة محمد عبد الهادى ابورييدة نشر القاهرة ١٩٦٨ ص ٢٤٣ .
(١١) المرجع السابق ص ٥٩ .

ونحن لا ندري من أين (لفلهوزن) بفكرة الحكومة
الشيوقراطية هذه ؟

ومن قال له إن حكم الإسلام حكم شيوقراطى ؟ فمثل
هذا الحكم البابوى الكنسى ليس من الإسلام فى شىء ، ومن
حق كل مسلم صالح جدير بالحكم أن يكون حاكما إذا وضعت
الظروف فى هذا الموضع ، أو أملت عليه الظروف ذلك ، وحق
قريش هقدم إذا توافرت فيهم الكفاية ، أما إذا عجموا الكفاية
فإن غيرهم أجدر وأولى ... وتلك بديهية من بديهيات النظام
السياسى الإسلامى .

وإن تنازل الحسن بن على لمعاوية وإجماع الأمة فى
(عام الجماعة) سنة ٤١ هـ ، على معاوية يجعل من الأمويين
أصحاب (حق شرعى) ما أدوا الأمانة وقاموا بها .. ويجب
أن يحاكموا إلى جدارتهم وسلوكهم لا إلى هذا الحق الشرعى
الذى يشير إليه فلهوزن ... وحتى أصحاب الحق الشرعى
إذا خانوا شريعة الإسلام فإنهم يفقدون أهليتهم للحكم !!

* * *

ويتصل بما يقوله فلهوزن قضية أساسية جنح إليها كثير
من الذين تحدثوا عن بنى أمية وعن سقوطهم ، وهى قضية
تقترب من نظرية الحق التى ذهب إليها فلهوزن .

فقد ذهب بعض الباحثين إلى أن تغيير نظام الحكم من خلافة راشدة إلى ملك وراثي ، ومن نظام يقوم على أساس الأمة إلى نظام يقوم على أساس (الدولة) كان وراء سقوط الدولة الأموية .

يقول القاضي سعدى أبو حبيب في نهاية دراسته عن (مروان بن محمد وأسباب سقوط الدولة الأموية) :

« نحن نرى أن السبب الحقيقي الهام الذى أدى إلى تقويض الحكم الأموى بدأ منذ معاوية واضع اللبنة الأولى في صرح ذلك الحكم ، وأخذ يتفاقم ويتفاقم ... ولئن خفف من تأثيره في الصدر الأول قوة الخلفاء وشدة سيطرتهم وحزمهم حتى آل الأمر إلى هشام بن عبد الملك فإنه عاد إلى الظهور في عهد من جاء بعده من الخلفاء لانعدام تلك القوة (...) فما هو هذا السبب ؟ هذا السبب يتمثل في ابتعاد الحكم الأموى عن نظام الحكم في الإسلام الذى يجعل الناس سواء لا فرق بين غنيهم وفقيرهم (...) ونحن نقول ونؤكد — أى القاضي سعدى — إن الطابع العام للحكم الأموى لا يتنافى مع الحكم الإسلامى ... في نظام الحكم الأموى الكلمة الأولى للدولة أولا ... وبعبارة أدق لمصلحة البيت المالكة ثم الإسلام » (١٢) .

أى أن هناك خلافاً جوهرياً — كما يدلنا كلام القاضي

(١٢) مروان بن محمد وأسباب سقوط الدولة الأموية : طبع دار لسان العرب ص ١٥٤ .

سعدى — أبعد الخلافة الأموية عن الإسلام في نظام الحكم سواء في مستوى أسلوب الحكم الذى أصبح يتعصب « للدولة » وعصبيتها لا للأمة في مجموعها ، ويعامل الناس حسب رتبته في الولاء للدولة لا رتبته في الولاء للدين ، وكذلك فإن نظرة الأمويين للحكم تختلف عن نظرة الراشدين حيث سيسود سلطان الفرد ويصبح الخليفة ظل الله في الأرض (١٣) .

ويتجه إلى هذا الرأي الدكتور عبد الجبار منسى العبيدى في بحثه الرصين : (قراءة جديدة في أسباب سقوط الدولة الأموية) حيث يقيم قراءته الجديدة في أسباب سقوط بنى أمية على أساس الصراع بين نظرية (الأمة) التى يمثلها على ، والتى هى النظرية الإسلامية — حسب تعبيره — وبين نظرية (الدولة) وهى النظرية الطارئة على طبيعة الحكم الإسلامى (١٤) (٠٠٠) ويرى الباحث أن مطالبة معاوية بدم عثمان كانت على ما يبدو مطالبة سياسية أكثر منها مطالبة بدم الخليفة المقتول (٠٠٠) وأن معاوية كان يرى الدولة بمنظار آخر غير الذى يراه الخليفة على وأصحابه ومن هنا كانت مطالبته بالحكم (١٥) .

(١٣) انظر المرجع السابق ص ١٥٥ .

(١٤) عبد الجبار منسى العبيدى : قراءة جديدة في أسباب سقوط الدولة الأموية : دراسة بمجلة عالم الفكر العدد ٣ / المجلد الخامس عشر الكويت .

(١٥) المكان السابق .

ويرى — أيضا — أن مجيء الأمويين للسلطة قد غير الصورة الحقيقية للدولة تماما ، وخاصة بعد أن غير معاوية الأمر وجعله وراثية في بيت بعينه ، وتمكن من نقل الدولة إلى نظام يقوم على أساس التوريث مع المحافظة على شكلية البيعة العامة والخاصة للمسلمين ، وبذلك أصبحت الخلافة — كما يقول الباحث — أقرب إلى السياسة منها إلى الدين ، بعد أن جعلوها ملكالهم (١٦) . . . وهكذا فإن نقل الخلافة إلى الأمويين وبالصورة التي نقلتها لنا المصادر ، وبدون إشراك رأى الأمة بشكل حقيقى وفعال أحدث تغييراً ونقلة كبرى في مسار الخلافة الأموية ظهرت آثاره فيما بعد في ضعفها وتدهورها وبالتالي سقوطها وانتهائها .

إن هذين الرأيين ليسا نشازا في الحديث عن أسباب سقوط بنى أمية . . . بل هما — في الواقع — نعمة مكرورة في القديم والحديث . . . وإنما سقنا رأى هذين الباحثين لوقفتهما المتخصصة عند قضية سقوط دولة بنى أمية !!

بيد أننا لا نتجه هذا الاتجاه ، ونرى أن البحث العلمى يفرض علينا عند دراسة أى تحول في التاريخ الإسلامى أن ننظر في هذا التحول على ضوء مقياسين أساسيين :

(١٦) المكان السابق .

أولهما :

مدى مطابقة هذا التحول ، ومطابقة مسيرته ، لبادئ الإسلام السياسية الصريحة .

ثانيهما :

ظروف الواقع والتطور التى تحكمت فى هذا التحول ، ولربما تكون قد أملت .

وبالنسبة للمقياس الأول نرى أن القول بحدوث تغيير فى نظام الحكم والانتقال من الخلافة الراشدة إلى الملك الوراثى إنما هو أمر واقع لا يملك أحد الشك فيه ، لكن القول — أو الفهم — بأن هذا الانتقال كان سبب تدهور الدولة الأدوية وسقوطها ... وأنه — أساساً — صراع بين نظرية إسلامية هى نظرية (الأمة) ونظرية غير إسلامية هى نظرية (الدولة) هو ما نشك فيه !! (وقد ناقشنا) هذا الأمر من قبل) — ومع ذلك فإن هذا القول — أو الفهم — يفترض — سلفاً — حصر النظرية السياسية الإسلامية فى نطاق أسلوب الحكم الراشدى ... وبالطبع فإن كل مسلم يتمنى أن يرتفع الحكم — فى كل مراحل التاريخ الإسلامى — إلى مستوى الراشدين ... لكن بما أن هذا غير ممكن ، ولا يتساق مع طبيعة التقلبات البشرية والتفاوت الذى يقوم بين البشر — فإن القول بأن ما دون مستوى الراشدين هو حكم غير

إسلامي ، وهو نظام لا ينسجم مع النظرية السياسية الإسلامية ، هو قول فيه نظر ويحتاج إلى تمحيص ، بل هو مأزق وقع فيه كثير من المفكرين والمؤرخين ... لأن هذا المنحى - فضلا عن كونه مخالفا للنظام السياسي الإسلامي المرين الذي يجمع بين الواقعية والمثالية - فهو أيضا إدانة ضمنية للتاريخ الإسلامي - في معظمه - إذ أن كثيرا من أحقاب هذا التاريخ لم تستطع أن ترتفع إلى مستوى الراشدين ، أو تلتزم بأسلوبهم في الحكم ، وبما أننا نرى أن مستوى الراشدين ، مستوى قمة تشريعية محددة تعيش ألقا معيناً يصعب الارتباط به على سواد الناس ، لذلك فنحن نرى أن كثيرا من حقب التاريخ الإسلامي كانت إسلامية وإن اختلفت في الدرجة .

ومعروف أن فقهاء الإسلام يرون أنه لا يوجد نظام محدد في الإسلام للحكم ، لأن هذا النظام المحدد من شأنه أن يكون جامداً وأن يتعارض مع صلاحية الإسلام لكل زمان ومكان ، وإنما هناك أصول لهذا النظام هي : الشورى والعدل ، وهناك - بعد ذلك - شروط يجب أن تتوافر في الحاكم ، وشريعة تحكم هذا الحاكم ويحكم هو بها الناس !!

ومن الواضح - كما يقول أستاذنا الدكتور أحمد شلبي - أن القرآن الكريم لم يفصل المشكلات الخاصة بالحكومة الإسلامية ، لأن الحكومة وطرق اختيارها ومسئوليتها وعزمها وغير ذلك لما يختلف باختلاف الأزمنة والامكنة ، ومن أجل ذلك تكلمت المصادر الإسلامية الأولى عن الحكومة

الإسلامية بالإجمال ، وتركت التفاصيل ليضعها البشر بما
يلائم هواجسهم في حدود الإطار العام الذي رسمه
الإسلام (١٧) .

وإذا ما لجأنا إلى الحديث النبوي لمعرفة ما لم نعثر
عليه في القرآن الكريم عن وضع المسلمين السياسى نجد
بعض الأحاديث تذكر كلمتى الخلافة والإمامة في قریش
(الأئمة من قریش) - وهذا عند وجود قرشى صالح بالطبع!!
وقد روى عن أبى سعيد الخدرى أنه سمع رسول الله -
ﷺ يقول : « إن أحب الناس إلى الله وأدناهم منه مجلساً
يوم القيامة إمام عادل ، وأبغض الناس إلى الله وأبعدهم منه
مجلساً إمام جائر » .

ولا يهتم الإسلام بالانقلاب التى تمنح لأعضاء الحكومة ،
وقد عرف في الإسلام لقب الخليفة والإمام والسلطان للرئيس
(. . .) ولا بأس من استعمال هذه الألقاب أو غيرها عما
يمثل طبيعة العمل الذى يقوم به كل أعضاء هذه الهيئة ، والمهم
في الإسلام هو اجتماع هذه الشروط (شروط الحاكم :
الإسلام والبلوغ والعقل والقوة والعلم والفطنة والمدالة
وسلامة الحواس وحسن سير العمل) ، أما الانقلاب فليست
مما يحرص عليه التفكير الإسلامى (١٨) .

(١٧) الإسلام : ص ٢٥٧ الطبعة السابعة طبع مكتبة النهضة
المصرية مصر ١٩٨٢
(١٨) المرجع السابق ٢٦٠

ويرى الأستاذ أنور الرفاعى أن انتخاب الخلفاء الراشدين — مع بعض التحفظ — قام على الشورى (التى هى دعامة أساسية فى نظام الحكم الإسلامى) إذ حصل فى انتخابهم جميعاً ترشيح ومشاورة وقبول أكثر الزعماء المسلمين ثم موافقة سائر الأمة (٠٠٠) وإذا وجد معارضون ومخالفون ومستكفون فهو أمر طبيعى إذ نلاحظ فى عصرنا هذا مثل ذلك أو أشد منه لما يجرى فى انتخاب رؤساء الجمهوريات (١٩) !!

وعن الخلافة زمن الأمويين يقول الرفاعى : « لما انتقلت السلطة إلى الأمويين أصبحت الخلافة ملكاً استبدادياً آل إلى أصحابه بقوة السيف والسياسة والمكايد ، وبذلك ثبت نظام الخلافة ، فبعد أن كان يعتمد على الشورى ويستند إلى الدين أصبح يقوم على أساس التوريث ويستند إلى السياسة أولاً والدين ثانياً وأدخلت كل مظاهر الإبهة التى تمتع بها الملوك والقيصرة (٢٠) .

ومع تحفظنا على بعض تعبيرات المؤلف ، فالحكومة الأموية — كما ذكرنا فى ثنايا هذا البحث — كانت تتسم بكثير من التواضع والبساطة والخضوع للدين وخدمة الرعية كلها بإخلاص وليس الموالين فقط — إلا أننا نوافقه على بعض ما قاله !!...!!

(١٩) انظم الإسلامية نشر دار الفكر دمشق ١٩٧٣ م ص ٣٥
(٢٠) المرجع السابق ٣٥

وقد كان المستشرق (ها ملتون جب) أكثر استيعاباً
لحقيقة النظام الذي طبقه الأمويون عندما أشار إلى طبيعة
الحكم الأموي في قوله :

« ولعله من قبيل التناقض أن يلصق الناس بالأمويين
تلك التهمة الشائعة ، وهي أنهم حولوا الخلافة إلى ملك ، مع
أنه لم يحدث أن مارس أموي مثل تلك السلطة الشخصية التي
مارسها العباسيون الأول أو ظهر بمثل تلك الأبهة الملكية التي
ظهورا بها . وهذا التناقض ذاته يوحي لنا بأنه ينبغي علينا
إذا شئنا أن نفهم الطبيعة الحقيقية للأزمة — أن ننفذ إلى ما
دون سطح الوقائع بكثير (٢١) »

ومن الجدير بالذكر أن الفقيه ابن حزم الأندلسي والفقيه
ابن تيمية ، ... وتلميذه ابن القيم ، والعلامة عبد الرحمن بن
خلدون ، وجمهور فقهاء المسلمين ، كلهم قد نظروا إلى خلافة
بنى أمية على أنها خلافة شرعية إسلامية حتى وإن أخذوا عليها
بعض المآخذ ، ولم يروا أنها فقدت شرعيتها لمجرد أنها تغيرت
عن مستوى عهد الراشدين ، أو لأن خلافاً وقع بين مؤسسها
وبين الإمام على ابن أبي طالب ، كما أنهم يرونها أفضل خلافة
— بعد الراشدين — ظهرت في تاريخ الإسلام .

ولسنا نرى وجود صراع بين نظرية الأمة والدولة ..

(٢١) دراسات في حضارة الإسلام : ترجمة إحسان عباس
وأخريين نشر دار العلم للملايين بيروت الطبعة الثالثة ص ٤٨

بل نرى أن الأمة يمكن أن تتكيف مع الدولة في ظل قيم الإسلام ، وقد تصلح الأمة في ظروف تاريخية ، وتجب الدولة في ظروف تاريخية أخرى ، بل قد يتعاصران حسب ظروف الأمكنة ... ولقد كان عمر بن الخطاب رضى الله عنه يعيش في ظل (أمة) مسلمة ... وينام في الطريق العام ، ويدخل إليه الناس دون حجاب ... وفي الوقت نفسه كان أميره على الشام معاوية بن أبى سفيان يعيش في ظل (دولة) وله حجاب ومظاهره ... ولم ينكر الخليفة على واليه سلوكه بعد أن عرف الظروف ... وإلا لقام بعزله وتعنيفه !!

بيد أن الانتقال من نظام (الأمة) إلى نظام (الدولة) كان أمراً أملت الظروف والتطورات العامة للأمة الإسلامية بعد أن ورث المسلمون أقوى دولتين في العصر الوسيط ... وبالتالي فإن محاكمة الدولة الأموية — كتحويل تاريخي إسلامي — إلى هذا المقياس ، سوف يجد الكثير من التبريرات لهذا التحول ... بل إننا نكاد نشعر بأن هذا الانتقال كان ضرورة ، ولا سيما إذا تذكرنا أن الخلفاء الراشدين الثلاثة قد عانوا الكثير من جراء البساطة التي انتهجوها ، ودفعوا حياتهم ثمناً لهذا ، وكان لزاماً أن يظهر أسلوب يجمع بين (الدين والأمة والدولة) في نسيج واحد ... وقد كان الأمويون السباقين إلى هذا الأسلوب ، وإن كان الكثيرون لم يفهموا ضرورة هذا التطور وأبعاده ، ووقفوا من الأمويين موقف العداء الثابت ولاء منهم للنظام الراشدي المثالي العظيم

وأكبر دليل نقدمه للدفاع عن رأينا هذا هو أن كل الذين قاوموا الدولة الأموية وورثوها ، وجاعوا في التاريخ بعدها لم يستطيعوا أن يعودوا إلى نظام الراشدين أو إلى نظام (الأمة) حسب تسمية بعضهم ٠٠٠ بل بقى نظام الدولة ثابتا : بل تدعم بمظاهر كثيرة بعضها ليس إسلاميا ، فقد اتجه الشيعة خصوم الأمويين الأول إلى تقديس الأئمة وإلى القول بعصمتهم ، وآمنوا إيماناً مطلقاً بنظام وراثي أكثر مغالاة واستبدادا من نظام الأمويين ، فهم يرون أن تكون الخلافة في بيت النبي ، ويشبههم بعضهم بأصحاب النظرية الإلهية (٢٢) .

وقد قامت دولتهم في التاريخ الإسلامي على نظام لاعلاقة للشورى به ، وقد نظر إلى الأئمة العبيديين والإدارسة قبلهم نظرة تقديس لدرجة أن بعض أئمة الإدارسة ولى وهو في بطن أمه !!

أما العباسيون الذين أسقطوا بنى أمية ، فقد حذوا حذو الأمويين ، وبما أن دولتهم قامت على اكتاف الفرس فقد سرب الفرس إليهم نظرية استمداد الحكم من الله والحق المقدس (٢٣) .

بل إنه لمن الطريف أن الخوارج الذين تقوم ثوراتهم وفتتهم في التاريخ كله ، وضد الأمويين بخاصة ، من أجل أن

(٢٢) أنور الرفاعي : النظم الإسلامية ص ٣٠

(٢٣) المرجع السابق ٣٦

يقوم الحكم الإسلامى على الشورى ويكون حقاً — غير وراثى — لكل مسلم ، لدرجة أنهم لقبوا بالجمهوريين لمبادئهم الديمقراطية المتطرفة (٢٤) •

الطريف أنه عندما قامت لهم (دول) قامت — أيضا — على النظام الوراثى ونظام الدولة ... فدولة بنى رستم الخارجية الإباضية فى المغرب الأوسط توارثها أبناء عبد الرحمن ابن رستم ، ودولة بنى واسول (بنى مدرار) الخارجية الصفيرية فى سجلماسة توارثها أبناء أبى القاسم بن مدرار (٢٥) •



✽ أجل : لقد كان ثمة تطور يوجب الوصول إلى نظام شمولى يجمع بين الأمة والدولة فى إطار الشريعة وفق نسيج متناغم ، فلم يعد أسلوب البساطة قادراً على مواجهة التحديات والتقلبات ... وكان على الأمة أن تدرك أعماق هذا التطور ، وأن تعالج سلبيات الحكم الأموى وتتعاون معه بدلاً من الوقوف ضده والثورة عليه ودفعه دفماً إلى الاستعانة بالجبابرة من أمثال الحجاج الثقفى وزيد بن أبىه ... لكن الطوائف أو الفرق التى ظهرت عجزت عن إدراك هذا الحل ...

(٢٤) المرجع السابق ٣٠

(٢٥) انظر أحمد مختار العبادى : فى تاريخ المغرب والاندلس طبع الإسكندرية ص ١٩٨ وما بعدها •

وابستسملت الصدام بالأمويين وسفك الدماء ورأت أن هذه
الدماء تبرئ ذمتها !!

ومن الجدير بالذكر أن معاوية لم يستحدث نظاما جديدا ،
فيما يتعلق بالأبهة والمظاهر ... بل كان سلوكه استمرارا
لسلوكه أيام ولايته في عهد عمر بن الخطاب ... فكأنه كان
من ضرورات حكمه في الشام (وريثة امبراطورية الروم) أن
يلجأ إلى هذا الأسلوب ... وقد بقيت الشام قلعة الأمويين
وظلت دمشق — غالبا — عاصمتهم !!

ويمرر الدكتور عبد الجبار منسى العبيدي هذا التطور
— مع أنه ابتداء قد عزا إليه سقوط الدولة كما ذكرنا —
فيقول :

ويبدو أن مجمل الظروف السياسية والاجتماعية هي
التي فرضت هذا التطور في نظرة الأمويين للحكم بعد أن
انتقلت الخلافة إليهم وفي ظروف صعبة للغاية . فمجتمع
الجزيرة العربية ، وخاصة مجتمع المدينة هو مجتمع بدوي
يأنف من أن تحكمه سلطة مركزية ، إذ لابد أن يشارك في
النظام السياسي الذي يخضع له ، أما مجتمع الشام فهو
مجتمع صغير مستقر ، ومثل هذا المجتمع يركن إلى النظام
الملكي المستقر ، ناهيك أن معاوية قد مهد لمثل هذا الأسلوب
في الحكم منذ تولى ولاية الشام في عهد الخليفة عمر بن
الخطاب وأصبح له في نفوسهم ثقة ومكانة لا ينافره فيها أحد ،

والأرجح أن معاوية قد نجح في التوفيق بين الرأيين ، فمن ناحية طبق نظام الوراثة حين طلب مبايعة يزيد ولياً للعهد . والاستمرار في البيعة العامة والخاصة كأساس لمشاركة الناس في اختيار خليفتهم رغم ما رافق ذلك من استخدام أساليب القسر والتهريب والإكراه أحيانا . كما برر معاوية هذا الاتجاه بالفتن والثورات التي اکتوى المسلمون بنارها فترة لا تقل عن ثمانية عشر عاما . ومجمل الخسارة والضحايا والأموال التي استنزفت فرضت على معاوية أن يفكر بطريقة تتأى بالمسلمين عن الخلاف مرة ثانية ، فقاد رأيهم إلى جعلها وراثية . لكننا لا نملك الدليل على تبرير مثل هذا الرأي (٢٦) .

ويقول أنور الرفاعي : ينبغي أن لا يعزب عن أذهاننا أثر البيئة في تطور شكل الحكم . كانت المدينة حاضرة الدولة العربية زمن الراشدين وسكانها من العرب وكانت الخلافة تتلاءم مع العادات العربية ولكن عندما أصبحت دمشق عاصمة الدولة واختلط العرب بسكان البلاد المفتوحة المتأثرين بالنظم والعادات البيزنطية والفارسية كان على الأمويين أن ينسجموا والبيئة الجديدة (٢٧)

وهكذا يتضح لنا أن ما فعله معاوية ، وسارت عليه الدولة الأموية له مبرراته التاريخية ، فضلا عن أنه هو الذي

(٢٦) انظر عبد الجبار العبيدي الدراسة السابقة بجملة عالم الفكر .

(٢٧) أنور الرفاعي : مرجع سبق من ٣٦

سار في التاريخ الإسلامى ، وبالتأكيد غاب له سلبياته . ونحن قد نستطيع أن نعد هذا النظام سبباً من أسباب سقوط الدولة الأموية ، لكن علينا أن نعهده كذلك من أسباب سقوط معظم الدول في التاريخ الإسلامى ... وقد نستطيع أن نتجاوز هذا السبب ونبحث عن أسباب أخرى ، وقد نكون أكثر توفيقاً لو قلنا : إنه صورة من صور الحكم ، وأنه يمثل مرحلة الدولة التى يجب أن تقوم على الأمة وفق شريعة الله وليس الأمر أمر الدولة أو الأمة وإنما هو أمر شريعة الله ... شريعة العدل والشورى التى يجب أن تحكم أية صورة من صور الحكم ، وأن تكون النسيج الذى يربط الحاكم بالمحكوم .

كلا ... لم يكن سقوط بنى أمية لأنهم غيروا أو حرفوا أو ابتعدوا عن نظام الحكم فى الإسلام ... وإنما هم مجتهدون أخطأوا أو أصابوا ... وقد أصابوا فى كثير وأخطأوا فى قليل ، وكانوا خيراً من الذين جاءوا بعدهم ، وقد سار الذين جاءوا بعدهم على نهجهم بطريقة أكثر استبداداً وأخطاء ... ذلك لأنهم قد خزلوا إلى أرض الواقع وعرفوا حقيقة أشواك الحكم فى أرض وريثة للعالم القديم بكل آثاره وأوزاره !!

ولم يكن سقوط بنى أمية لأنهم كانوا سبباً فى قتل الحسين ، ولأن مصرع الحسين كان الداء الذى سكن جثمان دولتهم حتى قضى عليها — كما يقول الأستاذ العقاد (٢٨) .

(٢٨) الحسين : سيد الشهداء : ص ١٠٧ طبع القاهرة .

فتلك قضية لها ظروفها وقد دفع الفرع السفيفانى
ثمنها ، مع أن الملابس — كما تدلنا المصادر الأصلية
والروايات المتعددة (٢٩) — قد تجعل أطرافاً متعددة يتحملون
المسئولية ، وليس بنى أمية وحدهم •

وقد رأى الأستاذ عباس العقاد أن النزاع بين المضرية
واليمنية ، والذي ابتداءً منذ أيام مؤسس الدولة الأموية
معاوية قد أدى إلى ضياع الدولة الأموية (٣٠) •

وهذا رأى حول أثر الصراع بين اليمنية والمضرية على
الدولة الأموية رأى قديم وشائع (٣١) • وقد سبق إليه
المسعودى عندما ذكر أن التفاسر بين نزار (قيس) واليمن
وتحرك العصبية فى البدو والحضر أدى إلى انتقال الدولة من
بنى أمية إلى بنى هاشم (٣٢) •

ولا نستطيع أن ننكر تأثير هذه العصبية على مسيرة
الدولة الأموية ، بيد أنه تأثير عام أصاب كثيراً من الدول بعد
العصر الراشدى ، ولا تتفرد به دولة بنى أمية • • !!

وقد استطاع بنو أمية فى معظم تاريخهم تحقيق

(٢٩) انظر الطبرى وابن خلدون فى حادثة قتل الحسين •

(٣٠) معاوية ص ٧٠ طبع القاهرة •

(٣١) القاضى سعدى أبو حبيب : مروان بن محمد ١٣٤

(٣٢) مروج الذهب ٢/٢٤٥

التوازن والعدل بين القوى المتنافسة على الزعامة والشرف ، وكان لهم عمال وولاة وقضاة من هؤلاء وأولئك ، بل كانوا يولون القضاة العادلين ولو كانوا على علم بموالاتهم لأعدائهم؛

ولئن كان القضاء تابعين للولاة والخلفاء من الناحية الإدارية والتنظيمية فإنهم مستقلون استقلالاً تاماً في أمور القضاء وبعيدون عن سلطة الولاة في هذا الجانب وفي شئون القضاء .

ونقصد بالاستقلال هنا عدم تأثر القضاء في أحكامهم بالولاة وغيرهم ، ومن الاستقلال عدم تدخل الولاة لصالح أحد الخصوم ، أو للحيلولة دون تطبيق بعض أحكام القاضي .

وقد كان الخلفاء والولاة يعرفون ما للقضاء من حرمة واستقلال ويتحاشون الدخول في منازعات مع القضاء .

وإذا قدر وتطاول بعض الولاة وتدخل بنفسه أو بأعوانه لنقض بعض أحكام القاضي فإن القاضي يعطى رفضه الشديد لهذا العمل ، وإذا عجز القاضي عن منع الوالى لقوة أعوانه أو سطوة سلطانه ، فإن القاضي يعتزل القضاء معلناً أن القضاء دخل عليه ما يكدر استقلاله ، والقضاة لا يتولون قضاء من استقلاله (٣٣) .

٣٣) محمد الغنام : تاريخ القضاء في عهد بني أمية ، رسالة ماجستير بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية سنة ١٤٠٧ ص ٣٩٠ ، ٣٩١

ولم تسقط الدولة الأموية لأنها كانت دولة عربية متعصبة ضد الموالي ، فهذا زعم لم يقيم عليه أى سند تاريخى ، فقد كان بنو أمية يوالون من يواليهم مهما كان أصله ... بل كان بعض ولائهم يقرب الموالي ويجفوا العرب مثل عبيد الله بن زياد ، وكذلك كان المختار الثقفى يولى الموالي الوظائف وأعد منهم جيشاً .. وقد أورد ابن قتبية فى الإمامة والسياسة المعزوف إليه ، وأورد أبو حنيفة الدينورى فى أخباره الطوال — صوراً من المكانة الرسمية التى يتمتع بها الموالى (٣٤) ١١٠٠

أما قصة ترفع العربى عن التزوج من الموالى ، فحسبنا أن نذكر أن (أولاد عبد الملك : الوليد وسليمان ويزيد وهشام ، وجميعهم صاروا خلفاء ، أو ملوكا ، ثم مسلمة بن عبد الملك ، وعبد الله ، وسعيد ، وهم للأمهات أولاد ..) أى أن رأس العرب ، خليفة المسلمين الأموى ، كانت أمه أمة من الموالى .. والخليفة مروان اليسر أمه أمة ؟ ...

فأى رفع أسمى من هذا للموالى ؟ هل نجد نظيراً له فى أبناء دولة واحدة ، أمريكا ، فرق بين أبنائها اللون .. ؟ (٣٥)



(٣٤) القاضى سعدى ابو حبيب : مروان بن محمد وأسباب سقوط الدولة الاموية ١٤٥
(٣٥) المكان السابق .

ولمنا فنكر أن الثورات التي قامت ضد الأمويين على امتداد تاريخهم كانت من أسباب ضعفهم ، فكترة الضربات على الجسم القوى حقيقة بأن تحدث فيه آثارها ... لكن هذا لا يعنى أن أحد الطرفين مدان دائماً ، والآخر برىء دائماً على النحو الذى يذهب إليه خصوم بنى أمية !! بل إننا إذا حاكمنا هؤلاء النافرين إلى نماذج الحكم التى طبقوها بعد وصولهم إلى الحكم — شيعة كانوا أو عباسيين أو خوارج — لقلنا إن نسبة إدانتهم أكثر بكثير من الأمويين وأنهم إنما ثاروا لأطماع شخصية ، وأن مبادئهم كانت ستاراً لهذه الأطماع ، اللهم إلا عدداً قليلاً منهم !!

وبالتأكيد فإن أقوى الآثار من هذه الثورات جاءت من قبل أولئك النافرين الصالحين وعلى رأسهم الإمام الشهيد الحسين بن على رضى الله عنه (٣٦) ، ثم عبيد الله بن الزبير وثورة أهل المدينة على يزيد وموقعة الحرة سنة ٦٣ هـ ، ويلي ذلك قتل سعيد بن جبير ، وحجر بن عدى ، وزيد بن على فى ظروف وأوقات مختلفة (٣٧) .

ولا يبعد كثيراً عن أثر هؤلاء الصالحين أثر قتل من يميل الناس إلى تقديرهم وحبهم مثل عمرو بن سعيد بن العاص الأندلسى الذى ثار فى الشام وترك قتله أثراً كبيراً على

(٣٦) انظر الطبرى والكمال حوادث سنة ٦١ ، ٦٢ هـ
 د/ عبد الشافى عبد اللطيف ٤٧٢ / ٤٧٨
 (٣٧) د/ عبد الشافى عبد اللطيف : مرجع سابق ص ٤٧٩

وقد جابهت دولة بنى أمية حركات قوية ظلت مشتعلة طيلة عهدها ٠٠٠ فقد كان تعصب ولاية خراسان لقبائلهم يسبب متاعب كثيرة للدولة الأموية ، فإذا ولى يمنى انحاز لليمنيين ، كما حدث من أسد بن عبد الله القسرى ، وإذا ولى مضرى انحاز للمضريين كما حدث من الجنيد بن عبد الرحمن ٠٠٠ ولما اختار هشام بن عبد الملك نصر بن سيار كانت العصبية قد استحكمت بين العرب فلم يستطع نصر معالجة الموقف حيث كانت اليمن وربيعه بقيادة على بن جديع الكرمانى فى جانب ، ومضر بقيادة نصر بن سيار فى جانب آخر (٤١) ٠

ومن أبرز الحركات التى كبحت الدولة الأموية الكثير من الجهد والمال والرجال حركة الخوارج التى صاحبت الدولة منذ قيامها ٠٠٠ فقد ثار على معاوية عبد الله بن أبى الحوساء بالفضيلة ، ثم خرج حوثة الأسدى ، وقد قتلها معاوية سنة ٤١ هـ ، ثم خرج فروة بن نوفل الأشجعى فقتله أهل الكوفة ، وخرج المستورد بن جوين الطائى فى الكوفة فقتل (٤٢) ، وخرج عروة بن أدية وأخوه مرداس ، وظهرت النجيدات والأزارقة بقيادة نجدة بن عامر ونافع الأزرق ما بين سنتى ٦٥ و ٨٧ هـ فكبدوا الدولة الكثير من الجهد ، وظهر فى الفترة نفسها شعيب بن يزيد ، وخرج شوذب الخارجى سنة ١٠٠ هـ ، وخرج بهلول بن بشر سنة ١٠٥ هـ ، والصخايزى بن

(٤١) عبد الشافى عبد اللطيف : مرجع سابق ٤٧٩

(٤٢) المكان السابق ٤٥٨ — ٤٦٠

موقف عبد الملك بن مروان والأسرة الأموية (٣٨) ، ومُل المختار بن عبيد الثقفى الذى ثار على الكوفة وفتنة عبد الرحمن ابن الأشعث وفتنة آل المهلب التى طال أمدها ، فضلا عن مقتل بعض القادة الفاتحين الكبار مثل محمد بن القاسم الثقفى فاتح السند وبلوخستان وشبه القارة الهندية ، والذى كان من صنائع الحجاج ورجاله ، فلما تولى الخلافة سليمان ابن عبد الملك وكان مبغضا للحجاج عين على العراق رجلا من ألد أعداء الحجاج وهو صالح بن عبد الرحمن الذى كان يرى رأى الخوارج ، فقرر صالح الانتقام من أقرب الناس إلى الحجاج حيث كان الحجاج قد لقى ربه فعزل محمد بن القاسم عن السند وأمر بحبسه وتعذيبه حتى مات (٣٩) .

كما انتهت حياة قتبية بن مسلم فاتح خراسان وفرغانة وطاشغر نهاية قريبة من السابقة وإن كانت الأدلة تميل إلى إدانة قتبية ، إذ أنه تعجل وخلق طاعة سليمان بن عبد الملك مع أن سليمان كان قد أرسل إليه عهداً بولاية خراسان ، وكان أن ثار الجند أنفسهم على قتبية وقتلوه (٤٠) .

(٣٨) عبد الجبار العبيدى : الدراسة السابقة ، وانظر عبد الشافى عبد اللطيف مرجع سابق ص ٤٧٠ وما بعدها .
 (٣٩) انظر فتوح البلدان ٦١٨/٥ ، وانظر نبيه عاقل : مرجع سابق ٢٤٠ ، وعبد الشافى عبد اللطيف مرجع سابق ص ٣٦٢ .
 (٤٠) انظر ابن كثير : البداية والنهاية حوادث (٩٦ ، ٩٧) .
 وعبد الشافى عبد اللطيف ٢٥٢ ، وانظر القاضى حبيب : مرجع سابق ١٤٥ .

شميب سنة ١١٩ هـ ، ثم خرج شيبان بن عبد العزيز اليشكري ،
والضحاك بن قيس الشيباني بعد وفاة هشام (٤٣) •

وهكذا ظل الخوارج شوكة دائمة في جسم بني أمية ••
بدأت معهم ، وظلت معهم حتى سقط دولتهم •••

أما تنظيمات آل البيت ، فقد قامت لهم في عصر مروان
حركتان فشلت الأولى وكانت بقيادة عبد الله بن معاوية بن
جعفر بن أبي طالب في الكوفة ، مستغلا اشتداد العصبية
القبلية ومعاداة الكوفيين للأمويين التي انتهت بهزيمته وفراره
إلى خراسان ووفاته هناك ، أما الحركة الثانية فهي الدعوة
العباسية ذلك التنظيم السياسي والعسكري المحكم الذي كان
من نتيجته تلك الطامة الكبرى بالنسبة للأمويين حيث ظهر أبو
مسلم والحركة العباسية التي نجحت في قتل مروان بعد معركة
الزباب الكبرى وإزالة البيت الأموي ونقل الخلافة إلى
العباسيين (٤٤) •



لكنني — مع كل هذا — لا أرى أن السبب الأساسي في
سقوط بني أمية هو هذه الثورات ••• ومن دراستي لعدد من
الدول والشخصيات التاريخية وجدت أن هذه الخلافات تكاد

(٤٣) المكان السابق وانظر : عبد الجبار العبيدي : الدراسة
السابقة بمجلة — عالم الفكر .

(٤٤) عبد الجبار العبيدي : الدراسة السابقة بمجلة عالم
الفكر .

تكون من سنن الله الاجتماعية — مع اختلاف في الدرجة بالطبع — ولو أننا درسنا أية دولة في تاريخنا بعد عصر الراشدين فسوف نجد هناك عدداً من المشكلات والتحديات التي تواجهها ، ولم توجد دولة بلا خصوم من داخلها ومن خارجها ... وقد كان في الإمكان أن تكون هذه المعارضة منظمة وغير دموية ، وكان من الممكن أن تقدم خدمات جليلة للدولة الأموية وتحميها من نفسها ومن أخطاء الحكم ، وتدفعها إلى العدل والمساواة ... وقد كانت الدولة ترحب بكل شيء ماعدا حمل السلاح والخروج — وهي محقة في ذلك 1100

لكن هؤلاء الثائرين — في مجملهم — لم يستطيعوا نقه السنن النفسية لتطور الأمم ، وفضلوا الفعل السياسي والعسكري على الفعل الحضاري .

ولئن كنا لا نستطيع إنكار أثر هذه الثورات إلا أننا أيضاً نراها تحديات كانت تثير بنى أمية وتدفعهم إلى اليقظة الدائمة والارتقاء إلى مستوى الاستجابة الملائمة ... وحتى آل البيت الذين كسبوا الجولة ظاهرياً وهزموا الدولة ، وهي أكثر منهم جنداً وأقوى قيادة ، إذ كان مروان بن محمد — في رأيي — أقوى من قادة العباسيين ... حتى هؤلاء إنما كسبوا ثمرة العوامل الأخرى ، التي أسقطت الدولة ... وجنوا

قطائفها بعد أن كانت الدولة قد وقعت في سنواتها السبع
الأخيرة في مأزق حضارى كبير

لقد كان بنو أمية أنفسهم قد بدأوا يتأكلون وقد
بدؤوا وكانهم أعطوا ما عندهم وأفرغوا طاقاتهم
وقالوا كلمتهم وأن لهم أن يمضوا !!

الأسباب الأساسية للسقوط

ثمة ومضة اختبار في حياة كل أمة تمثل منعطفًا خطيرًا على أساس ما يتخذ فيه من (قرار) يتحدد مصير الدولة ...

إن هذا القرار سوف يحدد بالضبط هل بقيت لدى هذه القوة مؤهلات القيادة ، وأنها قادرة على الاستئناف والانقلاب على نفسها والقفز من فوق سلبياتها ومشكلاتها لتقوم بدور ملائم للتحديات ... أو أنها قد انهزمت من داخلها ولم تعد قادرة على المبادرات الحضارية ... !!

وبالنسبة للامويين في التاريخ حدث لهم (ومضة الاختبار) هذه مرتين : —

مرة في المشرق ... وقد أخفقوا فيها ... وكان ذلك سنة ١٠٠ هـ !!

ففى سنة ١٠٠ هـ — أى في الاختبار الأول — حاول عمر ابن عبد العزيز إحداث هذا الانقلاب ... كان سليمان قد نجح حين ولى عمر على خلاف السنة الممهدة في الولاية ، فقدم الفرصة أمام الدولة للاستئناف في ظل دم جديد ...

لكن بنى أمية رفضوا هذا الإقلاع ، وخافوا أن يخرج عمر ما في أيديهم من الأموال ، وأن يطلع يزيد من ولاية العهد بعده (١) .

وبموت عمر بن عبد العزيز الغامض والذي تثور حوله الشبهات (٢) عاد بنو أمية سيرتهم الأولى وأجهز الخليفة بعده على إصلاحاته ... وجاهد هشام طيلة عشرين سنة دون أنه يكون في مستوى الإقلاع الحضارى المنشود ، ودون مستوى عمر بن عبد العزيز ورؤيته الحضارية الشاملة .

ومرة في الأندلس ، بعد أن فزحوا ببقية قوتهم إلى هناك بعيداً عن العباسيين وأنشأوا ملكاً لهم سنة ١٣٨ هـ ، وقد حدثت ومضة الاختبار لهم هناك بعد أن كانت دولتهم تعيش فوضى عاتية ... وقد نجحوا وولوا عبد الرحمن الناصر دون أن تكون الولاية له ... فنجح في قيادة السفينة المترنحة ... فكان بنى أمية استفادوا من درس المشرق !!



كانت الأرض المفتوحة قد اتسعت أكثر مما يقدرّون ..

— وكان عمر بن عبد العزيز قد حاول — بذكاء غريب

(١) عماد الدين خليل : ملاحم الانقلاب الإسلامى فى خلافة
عمر بن عبد العزيز ط ٢ الدار الطبعية بيروت ص ١٧
(٢) المكان السابق .

سبقه إليه جده عمر بن الخطاب — أن يوقف هذا الامتداد في الأرض ، حتى يواكبه امتداد في الدعوة ، بحيث لا تطنى الأرض على الحضارة ، ولا الدولة على الدعوة ، ولا تصبح اعتبارات السياسة أهم من مبادئ الدين !!

— وكان الأمويون لا يعالجون ثورة إلا ويدخلون في علاج ثورة أخرى ... فحتى العباسيون الأشداء الذين ورثوهم لم يستطيعوا الحفاظ على المغرب والأندلس وأجزاء من المشرق كان حكمهم فيها شكليا ...

وقد ظن الأمويون أن الرجال الأشداء من أمثال المغيرة ابن شعبة وزيايد بن أبيه والحجاج وآل المهلب قادرون على إحكام قبضتهم ... وهو تصور ساذج ، إذ أن الفراغ العقدي والنفسي والحضاري لا تكفي فيه هذه العوامل الخارجية الضاغطة ... بل لابد من تيار حضاري عقدي يملأ أركان الحياة !!

— إنها معادلة حضارية لم يستطع بنو أمية أن يصلوا إلى الفقه الصحيح بها .. فإن كل فكرة خلاقة تولد — كما يقول هاملتون جب — طاقة توسعية هائلة بما تفرسه في نفوس أتباعها من حماسة للدعوة (...) . وهذه القوة لابد من أن تكون من الناحية المثالية ، أداة للفكرة (الأيديولوجية) التي أوجدتها (٣) ١١٠٠

(٣) هاملتون جب : دراسلت في حضارة الإسلام ص ٥١

(م ٦ — بنو أمية)

وفي الفترة الإسلامية الأولى كانت الفكرة الجديدة ذات طاقات توسعية هائلة . وكانت طاقاتها هذه تتساق في مجارى التوسع (٠٠٠) ولم يقم في الوقت نفسه نظام داخلى يعادل أداة ذلك التوسع من حيث القوة !! ٠٠٠ وهذا هو العامل ذو الأثر في تاريخ الخلافة الأموية ، وهو عامل كثيرا ما أساء فهمه الدارسون من بعد ، إما ذهاباً مع الهوى وإما افتقاراً إلى المعرفة التاريخية ، أو افتقاراً إلى الإحساس بالنظرة التاريخية . وأنا أقول إن الفكرة (الأيديولوجية) لم يتح لها خلال القرن الأول أو نحوه أن تتجسد في أية نظم اجتماعية سوى نظام الحكومة . فإذا احتكرت الحكومة وحدها السلطة التى تمارسها لم يكن إلى جانبها نظام آخر ينازعها سلطانها — فلم يكن ثمة اختيار بين احتكار الحكومة للسلطة أو تنازلها عن بعضها لنظام آخر . . . لأن هذا النظام الآخر لم يكن له وجود ، والسلطة على أية حال شيء لا يمكن نقله ، إنما كان الاختيار الوحيد بين احتكار السلطة — سواء أكان يمارسها الأمويون أو غيرهم — وبين الفوضى (٤) .

إننا نجد أن تحول الطاقة لا يضعف نظام الحكم مطلقاً في أول أمره ، ، وذلك لأن مجموعة الطاقة المتوفرة هائلة ، ولأن تحولها يجرى على نحو متدرج بطيء . ثم إننا قد رأينا فيما يتصل بالأمويين أن القوة التوسعية التى بعثتها الفكرة

(٤) المرجع السابق ص ٥١ ، ٥٢

الإسلامية أصلاً إلى الوجود تمثلت في واقع الأمر ، في صورة قوة توسعية قبلية عربية ، ولما تلاشى حافز الفكرة الذي كان يحدو للتوسع الخارجى في مرحلة تالية ، كانت الحكومة ما تزال تستطيع الاعتماد على الطابع العدوانى ، الذى وسمت به روح القبائل وأثرته نظرتها ، وأن تستغله في التوسع (٥) .

ومع هذا فلا بد من أن يأتى عاجلاً أو آجلاً وقت يحصل فيه توازن تقريبي بين قوى التوسع والقوى الخارجية ، وعند هذا الحد إما أن يكون حافز التوسع قد استنزف طاقاته وإما أن يكون قد أصبح أضعف من أن يتغلب على القوى المعارضة ، وعندئذ يصبح نظام الحكم مضطراً إلى أن يقف موقفاً دفاعياً (٦) .

وهكذا ... أوشك (جب) أن يصل إلى المآزق الحضارى الذى وقعت فيه الدولة الأموية ، إلا أن رؤيته المقيدة بالسوابق الثقافية قد حالت دون ذلك ... مع أنه اقترب كثيراً من الحقيقة !!

وبمهما يكن من أمر فإن الدولة الأموية لم تستوعب قانون الامتداد الحضارى . فبعد الامتداد (بالفتوحات) كان عليها أن تمتد (بالدعوة) وإلا لافقدت مؤهلها للبقاء والتقدم !!

(٥) هاملتون جب ، دراسات في حضارة الإسلام ص ٥٥٠٥٤
(٦) المرجع السابق ص ٥٥

وفي عصرى الانطلاق والازدهار أيام معاوية وعبد الملك
والوليد وحتى هشام كان بريق الامتداد يبهز الأبصار ويوجه
الطاقات ويقدم تبريرات البقاء ... فلما أوشك هذان العصران
على الانتهاء كان لابد للأمويين من تبريرات جديدة يعيشون
عليها وتتدفق الجماهير خلفهم تحت رايتها ...

وبدلا من أن يوجد أمثال عبد الملك أو الوليد من بناء
الدول وصانعي الفتوحات العظيمة أو أمثال عمر بن عبد العزيز
من رجال المثالية والدعوة والعدل الشامل وتقديم نموذج
الدولة الرائدة لبقية الإنسانية ... بدلا من هذا - قدم
الأمويون رجالا من طراز الوليد بن يزيد ، ويزيد بن الوليد ،
وإبراهيم بن الوليد ١١٠٠

ونحن نرجح أن الوليد بن يزيد مظلوم ، وقد رمى
بتهم باطلة (٧) ، لكن القدر الصحيح الباقي من سيرته لا يؤهله
لدور عظيم (٨) ... ونعتقد كذلك أن يزيد بن الوليد كان
وبالا على بنى أمية ... إنه نموذج للتدين العاجز الذي يضر
أكثر مما ينفع ... ويتهم الأبرياء ابتداء ويميل إلى التجريح
في المستوى العام أكثر مما يميل إلى تبرئة الناس ... وهو

(٧) انظر ابن خلدون ١٠٦/٣

(٨) انظر الطبرى : التاريخ ٢٩٣/٨ حوادث سنة ١٢٥ طبع
دار الفكر بيروت ١٩٧٦

من أصحاب الأهواء الجامحة والقلوب المريضة على الرغم من
تظاهره بالنسك والتدين !!

إن هذا الخليفة الذى قفز إلى السلطة على أشلاء ابن
عمه الوليد بن يزيد بن عبد الملك يتحمل المسئولية التاريخية
بالدرجة الأولى فى إجهاض أى أمل فى إقلاع البيت الأموى
نحو دور حضارى جديد !!

— ومن الغريب أن الخليفة العباسى هارون الرشيد قد
أدرك هذه الحقيقة التاريخية التى غابت عن كثير من مفسرى
التاريخ الأموى ...

يروى العلامة ابن خلدون فى تاريخه أن ابن الغمر بن
يزيد دخل على الرشيد فسأله : ممن أنت ؟ فقال : من قریش .
قال : من أيها ؟ فوجم ... فقال : قل وأنت آمن ، ولو أنك
مروان ... فقال : أنا ابن الغمر بن يزيد ... فقال الرشيد :
رحم الله الوليد ولعن يزيد الناقض ، فإنه قتل خليفة مجمعا
عليه (٩) .

ومما قاله الخليفة العباسى المهدي فى الوليد : إنما كان
الرجل محسوداً فى خلافه ومزاحماً بكبار عشيرة بيته من بنى
عمومته (١٠) .

(٩) تاريخ ابن خلدون ١٠٦/٣٠ .
(١٠) المكان السابق .

— ونحن نعتقد أن هذه النعوت إنما قصد المهدى بها
يزيد بن الوليد ، فهو رجل كان يخفى الحقد ويظهر النسك !!

وهل كان من الدين أن يصر يزيد على نصب رأس ابن
عمه الوليد تمثيلاً وتشفيماً ، وأن يطاف به على رمح في دمشق؟!
وأي دين هذا !؟

إنه الحقد والتآكل الداخلي الذي سقط فيه بنو أمية في
هذا الوقت العصيب !!

وبقتل الوليد فتح باب الفتنة داخل البيت الأموي ذاته
... فانتقضت اليمامة ، ووقع الخلاف في خراسان بين نصر
ابن سيار والكرمانى ... وأعلن مروان بن محمد وإلى
أرمينية آنذاك المطالبة بدم الوليد (١١) !!

إن مقتل الوليد الثانى كان نقطة البدء في تحدى فكرة
الشرعية ومسماراً ضخماً في نعش الخلافة كمنصب نه
قدسيته وهيئته ، وقد تناولت هذه الفتنة الأسس المكيئة التي
اعتمد عليها الحكم الأموي بشكل عام إذ كان القائمون عليها
من أهل الشام أولاً ، ومن الأمويين ثانياً ، وكلا العنصرين
أساس في تثبيت السلطان الأموي (١٢) •

(١١) ابن خلدون ٣/١١٢

(١٢) نبيه عاقل / تاريخ خلافة بنى أمية ٣٤٧

إن هذا التمزق الداخلي هو أخطر ما أصاب بنى أمية ..
 إن العصبية التي كانت تحفظ تماسك بنى أمية — في وجه
 العصبية الصغيرة والعواصف العامة — قد انشقت ، وفقدت
 قوتها الذاتية ... ومن عجب أن الحجاج بن بشر بن فيروز
 الديلمي أحد القدرين أيام الوليد قد أدرك هذا ، ... فقد
 قال فيما رواه الطبري عنه : لا يعيش الوليد إلا ثمانية عشر
 شهرا حتى يقتل ، ويكون قتله سبب هلاك بيته (١٣) !!

ونحن في الحقيقة نكاد نميل إلى أن يزيد بن الوليد يتحمل
 الوزر الأكبر في تأجيح هذه الفتنة ، ونميل إلى أنه كان يظهر
 النسك والتدين لغاية يهدف إليها .. ونحن لا نميل إلى تصديق
 كل ما قيل في حق الوليد ، فإن معاصريه أنفسهم كانوا يتشككون
 فيما يشاع عنه ، فقد قيل لخالد بن عبد الله : أتقبل شهادة
 الوليد مع مجونه وفسقه ؟ فقال : أمر الوليد أمر غائب عني
 ولا أعلمه يقينا إنما هي أخبار الناس (١٤) .. أي أنها مجرد
 إشاعات ، ونحن نعتقد أن الفريق المناصر ليزيد بن الوليد كان
 وراء هذه الشائعات ... وقد عرف خالد بن عبد الله بالمؤامرة
 على الوليد فنصح به بأن لا ينجح في عامه فسأله عن السبب
 فرفض القول بما يعرف فحبسه الوليد (١٥) ... وموقف
 خالد هذا يدل على وجود (عقلاء) لم يكونوا مع هذا الاتجاه
 الانقلابي الانشقاقى الذي ترعمه يزيد بن الوليد ... بل

(١٣) الطبري : ٢/٩

(١٤) الطبري ٣/٩

(١٥) المكان السابق .

إن العباس أخا يزيد الثائر على الوليد رفض الانقياد إليه
وقال له عندما دعاه للتآمر ضد الوليد : — مهلاً يا يزيد فإن
في نقض عهد الله فساد الدين والدنيا ، فرجع يزيد إلى منزله
ودب في الناس فباعوه سرا ، ودس الأحنف الكلبي ويزيد بن
عنبسة المسككي وقوما من ثقافته من وجوه الناس وأشرفهم
فدعوا الناس سرا ... ثم عاود أخاه العباس فشاوره وأخبره
أن قوماً يأتونه يريدونه على البيعة فزجره العباس وقال :
إن عدت لمثل هذا لأشدنك وثاقاً ولأحملنك إلى أمير
المؤمنين (١٦) .

وقد وصف العباس أخاه يزيد بقوله : (والله إنني لأظنه
أشأم سخلة في بني مروان ، ولولا ما أخاف من عجلة الوليد
مع تعامله علينا لشددت يزيد وثاقاً وحملتة إليه (١٧)) .

فهذا العباس أخو يزيد كان أحد العقلاء الرافضين
للسلوب الانقلابي الذي ابتدعه في بني أمية يزيد ...

ومثل العباس وخالد بن عبد الله كان موقف معاوية بن
عمرو بن عتبة ... وقد نصح للوليد ، وأخبره بأن هناك بوادر
مؤامرة داخلية ضده (١٨) .

ومثلهما كان العلاء بن برد بن سنان ، فقد نهى يزيد عن

(١٦) خليفة بن خياط ٣٦٣ والطبري ٧/٩

(١٧) الطبري ٧/٩

(١٨) انظر المكان السابق .

الدخول في هذا الأمر (١٩) • وكان مروان بن محمد — آخر خلفاء بنى أمية فيما بعد ووالى أرمينية — قد علم بما يحاك للوليد من يزيد فكتب إلى سعيد بن عبد الملك بن مروان يأمره أن ينهى الناس عن السير في طريق التآمر المظلم ... ويقول لسعيد :

لقد بلغنى أن قوما من سفهاء أهل بيتك قد استتوا أمراً إن تمت لهم على ما أجمعوا عليه من نقض بيعتهم استفتحوا باباً لن يغلقه الله عنهم حتى يسفك دماء كثيرة منهم (...) فتهددهم بإظهار أسرارهم وخوفهم المواقب لعل الله أن يرد إليهم ما قد عزب عنهم من دينهم وعقولهم فإن فيما سمعوا فيه تغييراً لنعم وذهاب الدولة (٢٠) • ويقول مروان أيضاً : وقد أمل القوم في الفتنة أمل لعل أنفسهم تهلك دون ما أملوا ، ولكل أهل بيت مشائيم يغير الله النعمة بهم (٢١) •

فهكذا كان مروان بن محمد أحد العقلاء الذين أبصروا آثار الفتنة وحاولوا الوقوف في وجهها كما يظهر لنا الكتاب فحاسة مروان وبعد نظره وإدراكه لآثار الفرقة والاختلاف وأن محاولة يزيد ستغرق البلاد بالدماء والقتل (٢٢) •

(١٩) انظر خليفة بن خياط : تاريخ ٣٦٩

(٢٠) المكان السابق •

(٢١) المكان السابق •

(٢٢) القاضي سعدى أبو حبيب : مروان وأسباب سقوط

الدولة الأموية ص ١١٩ ، ١٢٠ طبع دار لسان العرب دمشق •

وعندما أوشكت مؤامرة يزيد وأصحابه على نهايتها حاصروا أخاه العباس ، وأرغموه على المبايعة وزادوا فنصبوا راية وقالوا هذه راية العباس ، وكان العباس يوافقهم على مؤامرة أخيه يزيد ومؤامرتهم ... فلم يملك العباس إلا أن يقول : (— إنا لله ... خدعة من خدع الشيطان ... هلك بنو مروان) (٢٣) ...

فلخص العباس بكلماته تلك أبعاد الموقف كله ، وكشف عن رؤية عاقلة على الرغم من أن الخليفة الجديد أخوه ... ١١

وموقف آخر يكشف حقيقة خروج يزيد وأبعاد هذه المؤامرة (٢٤) وما فيها من تجنبات على شخصية الوليد ... ففي أثناء حصاره يزيد وأصحابه للوليد ... طلب الوليد أن يكلم رجلا شريفا من خصومه : فقال له يزيد بن عنبسة السكاكي : كلمني ... فقال له الوليد : يا أخا السكاسك ألم أزد في أعطياتكم ؟ ألم أرفع المؤن عنكم ألم أعط فقراءكم ؟ ألم أخدم زمناكم ؟ فقال السكاكي : إنا ننقم عليك أنفسنا ولكن ننقم عليك في انتهاك ما حرم الله وشرب الخمر ونكاح أمهات أولاد أبيك واستخفافك بأمر الله ...

قال الوليد : حسبك يا أخا السكاسك فلعمري لقد أكثرت وأغرقت وإن فيما أحل الله لسعة عما ذكرت (٢٥) ... ورجع

(٢٣) الطبري ١٣١٩ وانظر مضمون مؤامرة خدامهم للعباس في تاريخ خليفة بن خياط ٣٦٤
(٢٤) القاضي سعدى : مرجع سابق ص ١٢٠
(٢٥) الطبري : ١٣/٩

إلى الدار فجلس وأخذ مصحفاً وقال : يوم كيوم عثمان ونشر المصحف يقرأ (٢٦) ٠٠٠ حتى قتل ٠

وهذه المواجهة بين الوليد وخصومه تؤكد لنا حسن سياسته تجاه الرعية ، وقد اعترف محاوره يزيد بن عنبسة السكاسكى بها ٠٠٠ أما دعاواهم الأخرى فهي من باب الإشاعات والتفرصات وأقاويل الخصوم — ربما باعتبار ما كان من هفوات شبابه أيام ضغوط هشام عليه — ونحن نميل إلى صدق الوليد فيما دافع به عن نفسه : (إن فيما أهل الله لسعة) ٠٠٠ أقلم يجد الوليد إلا أمهات أولاد أبيه (زوجاته الجوارى) ينكحهن ؟ ألا يستطيع الحصول على جوار لنفسه غيرهن ؟ وهل يقتل الناس — فضلا عن الخلفاء والحكام — مجرد الإشاعات والدعاوى التي لا دليل عليها ٠٠٠ لقد صدق خالد بن عبد الله القسرى حين رفض تفسيق الوليد وقال لمروجى الشائعات عنه : إنما هي أخبار الناس !!

ولقد كان ابن خلدون أقرب إلى الموضوعية وهو يذكر الاضطراب في الروايات حول الوليد بن يزيد ٠٠٠ لكنه لم يستطع الوصول إلى نتيجة صحيحة ٠٠٠ يقول ابن خلدون عن الوليد :

« ولقد ساءت القالة فيه كثيرا ، وكثير من الناس نفوا ذلك عنه ، وقالوا إنها من شغاعات الأعداء المصقوها به

(٢٦) المكان السابق .

(٥٥٥) وقد روى عن الرشيد قوله : رحم الله الوليد ولعن يزيد الناقض فإنه قتل خليفة مجمعا عليه (٢٧) .

وقد ذكر ابن علانة الفقيه — فيما أورده ابن خلدون —
أمام المهدي العباسي أن الوليد كان إذا حضرت الصلاة يطرح
الثياب التي عليه ثم يتوضأ فيحسن الوضوء ٥٥٥ ويشتمل
بربه ٥٥٥ وقد قال له المهدي بعد ما سمع منه : بارك الله
عليك يا ابن علانة وإنما كان الرجل محسوداً في خلله ومزاحماً
بكبار عشيرة بيته من بنى عمومته مع لهو كان يصاحبه أو جدلهم
به السبيل على نفسه (٥٥٥) فرموه بالفسق والكفر واستباحة
نساء أبيه وخوفوا بنى أمية منه ٥٥٥ وكان أشدهم عليه في
ذلك يزيد بن الوليد لأنه كان يتتسك فكان الناس إلى قوله
أميل « (٢٨) .

ولم يعيش الخليفة القاتل (يزيد) إلا خمسة أشهر بعد
ولايته (٢٩) ، وبويع — بعده — أخوه إبراهيم بن الوليد
بيعة ناقصة ، إذ انتقض عليه الناس ولم يتم له الأمر ، وكان
يسلم عليه تارة بالخلافة وتارة بالإمارة ، وأقام على ذلك
نحواً من ثلاثة أشهر ثم خلعه مروان بن محمد (٣٠) .

(٢٧) ابن خلدون : تاريخ ١٠٦/٣

(٢٨) ابن خلدون : تاريخ ١٠٧/٣

(٢٩) المكان السابق .

(٣٠) المكان السابق .

وهكذا بدأت مسيرة الدم داخل البيت الأموي ، وفقدت الأمة إجلالها لهذا البيت المتآكل المتداعي ٠٠٠ وكان عهد مروان بن محمد — مع العظمة الشخصية للرجل — عهد اضطراب داخلي ، ولم تعد للبيت الأموي قضية واحدة ٠٠٠ بل صارت معظم المشكلات تدور داخله ١١

ومن مسيرة الدم التي تحفقت بين أعضاء البيت الأموي أن يزيد بن الوليد كان قد حبس ولدى الوليد الثاني المقتول ، وهما الحكم وعثمان — في سجون دمشق ١١

ولما مات يزيد وولى إبراهيم لم يطلق الولدين ٠٠٠ ١١ وقد أثار هذا العمل حفيظة مروان بن محمد ، ورفض — لهذا — أن يبايع إبراهيم ، مع أنه كان قد استكان وكاد يبايع يزيد بن الوليد ٠٠٠

وقد التقى الجيشان الأمويان بسيفيهما سنة ١٢٦ هـ ، أحدهما أرسله الخليفة إبراهيم بقيادة سليمان بن هشام وفيه مائة وعشرون ألف جندي ٠٠٠ وثانيهما يقوده مروان وفيه ثمانون ألف جندي (٣١) .

وقد انتصر جيش مروان ٠٠٠ ولكن دفع ولدا الوليد

(٣١) انظر خليفة بن خياط ص ٣٧٢ ، والطبرى حوادث سنة ١٢٧ هـ .

الثلث إذ قتلتهما أصحاب السلطة في دمشق خوفاً من المطالبة
بأحدهما خليفة ، إذ كان أبوهما الوليد قد عهد إليهما بالأمر
من بعده !!

وكان هذا منعطفاً جديداً لمزيد من الدم ، فقد تحرك
مروان إلى دمشق واستولى — ببسر — عليها ، فقد كان
إبراهيم قد خرج منها هو وسليمان بن هشام — وقد توسد
مروان الأمور ، وبويع خليفة ، ونقل العاصمة إلى حران
بالجزيرة ... لكن هذا كان إساءة بالغة لأهل الشام .

وقد ساعد الخلاف بين القيسية واليمينية ونقمة أمراء
بنى أمية على فريق أو آخر على إشاعة روح الفوضى والتمرد
... فثار أهل فلسطين ، ثم حمص ، وأهل الحوطة ،
وحوصرت طبرية ، وثار تدمر (٣٢) !!

وقد نكص على عقبيه سليمان بن هشام الذي كان
عدواً لدوداً لمروان ، وكان مروان قد عفا عنه وأكرمه هو
والخليفة المخلوع ... وقد جرت بين جيش مروان وجيش
سليمان معركة قرب قنسرين هزم فيها سليمان وتبعته
خيول مروان تقتلهم وتأسرهم وتتقم منهم لأنهم نقضوا
البيعة (٣٣) .

(٣٢) انظر خليفة بن خياط ٣٧٤ والطبرى في حوادث سنة
١٢٧ وانظر القاضي السعدى أبو حبيب : مروان بن محمد ص ٤٠ ،
ونبيه مائل : مرجع سابق ٣٦١
(٣٤) القاضي السعدى : مرجع سابق ١٣٠
(٣٣) خليفة بن خياط ٤٠٣

وقد بقى مروان ثلاث سنوات يقارع الخصوم والغتن
من كل ناحية !! وكانت هذه هى الفرصة التى استطاع فيها
منو العباس أن ينضجوا مؤامرتهم !!

وعندما التقى مروان بعبد الله بن على العباس فى معركة
الزاب قرب الموصل سنة ١٣٢ هـ كان معه أكثر من مائة ألف ،
وقيل فى مائة وخمسين ألفاً ٠٠٠ وكان جيش العباسيين أقل
من هذا بكثير ٠٠٠ ولقد قيل إنه عشرون ألفاً (٣٤) ٠٠٠ ومع
ذلك هزم مروان الشجاع ٠٠٠ لأنه فقد الروح ، وفقدت
القوة التى يدافع عنها قضيتها ووجدتها ، وأصبحت عاجزة
عن أن تبصر ما تحت الرماد وتستهلكها صراعات داخلية
قاتلة !!

الحقيقة أن نتيجة معركة الزاب نتيجة غريبة ٠٠٠

— فمروان أفضل من عبد الله بن على خبره ودربة ٠

— وجيشه أكبر وأكثر خبرة ٠

— وظروفه الخارجية أفضل كذلك لأنه جيش ينتمى لحولة
قائمة ٠

— ومع ذلك فإن كل ذلك يضيع ٠٠٠

(٣٤) القاضى السعد : مرجع سابق : ١٣٠ .

— والسبب واضح ... فلين القضية لم تعد قضية المعركة ..
بل قضية الدولة والعقيدة التي تقف وراء المعركة ...

لقد كان بنو أمية قد انتهوا ... كانوا — في الحقيقة —
قد انتحروا وهم كبار أقوياء ... !!

وخلال السنوات السبع الأخيرة أجهزوا على بعضهم ..
وهزمت جيوش أموية جيوشا أموية ... وكل هذا كان من
مظاهر الانتحار ...



لقد وقع بنو أمية في خطأ حضارى كبير ... وأقدموا
على عمل خطير لقد فشلوا في إيجاد تيار حضارى بعد أن
اتسعت رقعة الأرض التي يقفون فوقها ... لقد كان بإمكانهم
تحويل كل المناوئين إلى عاملين معهم ... في مجال نشر
الإسلام والعربية والقضاء على الفرق والطوائف والشيع
بالحوار والفكر ونشر الإسلام الصحيح وترجمته إلى لغات
البلاد المفتوحة ... وتحقيق إسلام وترتيب كاملين لهذه
الأرض الشاسعة التي فتحها الله عليهم ... أى بإيجاز تحقيق
التوازن بين الدولة والدعوة والأرض والعقيدة والسياسة
والفكر ...

وكانت هذه رسالة عظمى ... لم يتقدم فيها الأمويون

كما تقتضى طبيعة الظروف والتحديات ... وكما تقتضى
الاستجابة الملائمة للتحدي . وهذا هو الخطأ الحضارى
الكبير ...

وأما العمل الخطير الذى أقدم الأمويون عليه ... فهو
أنهم انتحروا عندما تعاونوا على قتل الأسرة الأموية ، وتبادلوا
مواقع الموت ... وفى سبع سنوات كانوا قد أجهزوا على
أنفسهم ... وقضوا على أسرهم التى حملوا رايتها ..

إنه لا أسباب حقيقية (أساسية) تذكر لسقوط بنى أمية
... فكل الأسباب التى يجنح إليها الدارسون أسباب لا تكفى
لسقوط هؤلاء العظماء ... وهى أسباب تكاد توجد فى معظم
الدول والحضارات .. بل بعضها من السفن الاجتماعية ...
وكثير من الدول عاشت أضعاف ما عاشوا وهى تحمل جرائم
الفناء أكثر مما كانوا يحملون ... ولهذا — وكما ناقشنا فى
ثنايا البحث — يمكن أن تتداعى كل الأسباب التى تساق فى
هذا الطريق ...

وليس هناك إلا هاتان الحقيقتان ..

حقيقة أنهم انتحروا من داخلهم ...

وحقيقة أنهم لم ينبعثوا بتيار حضارى يتم تيارات

(م.٧ - بنو أمية)

الفتوحات ويكمّله ، ويمتص كل حركات الخروج والفتن ...

فهكذا التاريخ الحضارى دائما ...

إما أن تتقدم أو تموت ...

ولا سكون فى تاريخ الإنسانية !!

ملحق ١

الخلفاء الأمويون في المشرق

- ١ — معاوية بن أبي سفيان ٤١ — ٦٠ هـ
- ٢ — يزيد بن معاوية ٦٠ — ٦٤ هـ
- ٣ — معاوية بن يزيد ٦٤ — ٦٤ هـ
- ٤ — مروان بن الحكم ٦٤ — ٦٥ هـ
- ٥ — عبد الملك بن مروان ٦٥ — ٨٦ هـ
- ٦ — الوليد بن عبد الملك ٨٦ — ٩٦ هـ
- ٧ — سليمان بن عبد الملك ٩٦ — ٩٩ هـ
- ٨ — عمر بن عبد العزيز ٩٩ — ١٠١ هـ
- ٩ — يزيد بن عبد الملك ١٠١ — ١٠٥ هـ
- ١٠ — هشام بن عبد الملك ١٠٥ — ١٢٥ هـ
- ١١ — الوليد بن يزيد بن عبد الملك ١٢٥ — ١٢٦ هـ
- ١٢ — يزيد بن الوليد بن عبد الملك ١٢٦ هـ ١٢٦ هـ
- ١٣ — إبراهيم بن الوليد بن عبد الملك ١٢٦ — ١٢٧ هـ
- ١٤ — مروان بن محمد بن مروان ١٢٧ هـ — ١٣٣ هـ

ملحق ٢

خلفاء الدولة الفاطمية

في

المغرب ومصر

- ١ — عبيد الله المهدي ٢٩٧ — ٣٢٢ هـ
- ٢ — القائم (محمد أبو القاسم) ٣٢٢ — ٣٣٤ هـ
- ٣ — المنصور (إسماعيل أبو طاهر) ٣٣٤ — ٣٤١ هـ
- ٤ — المعز لدين الله (معد أبو تميم) ٣٤١ — ٣٦٥ هـ
- ٥ — العزيز بالله (نزار أبو منصور) ٣٦٥ — ٣٨٦ هـ
- ٦ — الحاكم بأمر الله (المنصور أبو علي) ٣٨٦ — ٤١١ هـ
- ٧ — الظاهر لإعزاز دين الله (علي أبو حسن) ٤١١ — ٤٢٧ هـ
- ٨ — المستنصر بالله (معد أبو تميم) ٤٢٧ — ٤٨٧ هـ
- ٩ — المستعلي (أحمد أبو القاسم) ٤٨٧ — ٤٩٥ هـ
- ١٠ — الأمر (المنصور أبو علي) ٤٩٥ — ٥٢٣ هـ
- ١١ — الحافظ (عبد المجيد أبو الميمون) ٥٢٤ — ٥٤٤ هـ
- ١٢ — الظاهر (إسماعيل أبو المنصور) ٥٤٤ — ٥٤٩ هـ
- ١٣ — الفائز (عيسى أبو القاسم) ٥٤٩ — ٥٥٥ هـ
- ١٤ — العاضد (عبد الله أبو محمد) ٥٥٥ — ٥٦٧ هـ

قائمة المصادر

- ١ — أرنولد (توماس) : الدعوة إلى الإسلام — ترجمة
حسن إبراهيم — القاهرة •
- ٢ — الأتبارى (عبد الرزاق) : تاريخ الدولة العربية في
العصر الراشدى والأموى — بغداد
١٤٠٦
- ٣ — الجابرى (محمد عابد) : فكر ابن خلدون — العصبية
والدولة — دار الطليعة — بيروت
ط ٢ — ١٩٨٢
- ٤ — جب (هاملتن) : دراسات في حضارة الإسلام —
ترجمة احسان عباس وآخرين — دار
العلم للملايين — بيروت — ط ٣
- ٥ — أبو حبيب (القاضى سعدى) : مروان بن محمد
وأسباب سقوط الدولة الأموية — دار
لسان العرب •
- ٦ — حسن على حسن : العاصد لدين الله — بحث بمجلة
كلية العلوم الاجتماعية بالرياض العدد
الثانى ١٩٧٣

٧ — ابن حزم : جمهرة أنساب العرب — ط ١ دار الكتب
العلمية — بيروت ١٤٠٢ هـ

٨ — : رسالة أسماء الخلفاء — ملحقات
جوامع السيرة — تحقيق احسان عباس
دار المعارف — مصر •

٩ — ابن حماد : أخبار ملوك بني عبيد — دار العلوم —
الرياض تحقيق التهامي النقرة وعبد
الحليم عويس •

١٠ — ابن خلدون (عبد الرحمن) : تاريخ ابن خلدون
(العبر) — بيروت ١٩٧١ م •

١١ — : مقدمة ابن خلدون — تحقيق
على عبد الواحد وافي — مصر •

١٢ — خليل (عماد الدين) : ملامح الانقلاب الإسلامي في
خلافة عمر بن عبد العزيز — ط ٢
الدار العلمية للطباعة والنشر —
بيروت .

١٣ — خياط (خليفة) : تاريخ خليفة بن خياط — تحقيق
اكرم ضياء العمري — دار القلم ط ٢
١٩٧٧ م •

- ١٤ — ابن دقماق : الجوهر الثمين في سير الخلفاء والملوك
والسلطانين — تحقيق سعيد عاشور — نشر
جامعة أم القرى — مكة المكرمة — ط ١
- ١٥ — الرفاعي (أنور) : النظم الإسلامية — دار الفكر —
دمشق ١٩٧٣
- ١٦ — سرور (محمد جمال الدين) : سياسة الفاطميين
الخارجية — مصر ١٣٩٦ هـ .
- ١٧ — السويكت (سليمان) : منهج المسعودي في كتابة
التاريخ — السعودية ط ١٩١٦
- ١٨ — شلبى (أحمد) : الإسلام — ط ٧ النهضة المصرية
١٩٨٣
- ١٩ — شهبه (ابن قاضي) : الكواكب الدرية في السيرة
النورية — تحقيق محمود زايد —
بيروت ١٩٧١
- ٢٠ — الطبرى (ابن جرير) : تاريخ الأمم والملوك — دار
الفكر ١٩٧٩ م .
- ٢١ — عاقل (نبيه) : تاريخ خلافة بنى أمية — ط ٤ — بيروت
— دار الفكر ١٤٠٣ هـ .

٢٢ — العبادى (أحمد مختار) : فى تاريخ المغرب والاندلس
— الاسكندرية •

٢٣ — عبد اللطيف (عبد الشافى محمد) : معالم الإسلام فى
العصر الأموى — دراسة سياسية —
ط ١ — مصر ١٤٠٤ هـ •

٢٤ — العبيدى (عبد الجبار منسى) : قراءة جديدة فى
أسباب سقوط الدولة الأموية — عالم
الفكر — العدد ٣ المجلد الخامس عشر
— الكويت •

٢٥ — ابن عربى (ابو بكر) : العواصم من القواصم —
محّب الدين الخطيب — مكتبة اسامة بن
زيد — لبنان ١٩٧٩

٢٦ — العقاد (عباس محمود) : الحسين سيد الشهداء —
القاهرة •

٢٧ — عويس (عبد الحليم) : قضية نسب الفاطميين امام
منهج النقد التاريخى — دار الصحوة
بالقاهرة ط ١ ١٩٨٥ م •

٢٨ — الغنام (محمد) : تاريخ القضاء فى عهد بنى أمية —
رسالة ماجستير بجامعة الإمام محمد
ابن سعود الإسلامية ١٤٠٧ هـ •

٢٩ — فلهوزن : تاريخ الدولة العربية — ترجمة محمد
عبد الهادي أبو ريذة — القاهرة
١٩٦٨ م *

٣٠ — فان فلوطن : السيادة العربية والشيوعية والاسرائيليات
في عهد بنى أمية — ترجمة وتعليق
حسن إبراهيم حسن ومحمد زكى
إبراهيم — ط ١ ١٩٣٤

٣١ — الكاشف (السيدة اسماعيل) : مصادر التاريخ
الإسلامى — الخانجى ١٣٩٦ هـ *

٣٢ — ابن كثير : البداية والنهاية — بيروت *

٣٣ — المسعودى (أبو الحسن على) : مروج الذهب ومعادن
الجواهر — تحقيق محمد محبى الدين
عبد الحميد — دار الفكر *

٣٤ — النعمان (القاضى) : كتاب افتتاح الدعوة — تحقيق
فرحات الدشراوى — تونس *

٣٥ — النجار (محمد الطيب) : الدولة الأموية فى المشرق —
مصر ط ٣ — ١٣٩٧ هـ *

الفهرس

الموضوع	الصفحة
— بنو أمية والكتابات المتحيزة	٥
— بنو أمية والأحكام العاطفية	٨
— بنو أمية : تقويم تاريخي	٣١
— بنو أمية : سيرة شخصية	١٦
✱ سقوط بنى أمية	
— أسباب غير أساسية للسقوط	٤٦
— الأسباب الأساسية للسقوط	٧٩
— ملحق ١ : الخلفاء الأمويون في المشرق	٩٩
— ملحق ٢ : خلفاء الدولة الفاطمية في المغرب ومصر	١٠٠
— قائمة المصادر	١٠١
— الفهرس	١٠٧

رقم الإيداع ٨٧ / ٣٩٨٩
الترقيم النولى ١ - ٠٢ - ١٤٣١ - ٩٧٧

مطبعة عبر للكتاب والأعمال التجارية

١٦ ش لمى المطيعى - حدائق حلوان

ت : ٦٨٨٤٨٤

BIBLIOTHECA ALEXANDRINA

مكتبة الإسكندرية

هذا الكتاب

لقد استرعى السقوط السريع للدولة الأموية أنظار كل المهتمين بأحداث التاريخ... وأوردت معظم المصادر أسباباً لهذا السقوط مثل : الملك العضوض والعصبية وكثرة الثورات وقتل بعض الصالحين ... الخ .

وهذا الكتاب يناقش كل تلك الأسباب ويوضح أنها — وحدها — لم تكن بكافية للتعجيل بسقوط تلك الدولة التي ضمت العديد من الرجال العظماء بأعمالهم وبشخصياتهم ، والذين امتدت الدولة الإسلامية في عهدهم كما لم تمتد في عهد غيرهم .

ويتهى المؤلف قائلا : « إنه لا أسباب حقيقية تذكر لسقوط بنى أمية ، فكل الأسباب التي يمنح إليها الدارسون لا تكفى لسقوط هؤلاء العظماء ، وهى أسباب تكاد توجد في معظم الدول والحضارات ، بل بعضها من السنن الاجتماعية ، وكثير من الدول عاشت أضعاف ما عاشوا وهى تحمل جرائم الفناء أكثر مما كانوا يحملون .. ولهذا — وكما ناقشنا في ثنايا البحث — يمكن أن تتداعى كل الأسباب التى تساق في هذا الطريق ، وليس هناك إلا هاتان الحقيقتان :

— حقيقة أنهم انتحروا من داخلهم .
— وحقيقة أنهم لم ينبعثوا بتيار حضارى يتمم تيار الفتوحات ويكمّله ، ويمتص كل حركات الخروج والفتن .

فهكذا التاريخ الحضارى دائما .. إما أن تقدم أو تموت !! .. ولا سكون في تاريخ الإنسانية » .

دار الصحوة

٧ ش السراى بالمنيل - ت : ٩٨٧٩٢٤

حدائق حلوان - ت : ٦٨٨٠٧١

القاهرة

